

РЕАЛИИ БУДУЩЕГО КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

DOI: 10.25629/НС.2018.10.06

ЕГОРЫЧЕВ А.М.^{1,2}, РОСТОВСКАЯ Т.К.^{1,2}, ГУЛЯЕВ С.Б.²

¹Российский государственный социальный университет. Россия, Москва

²Институт социально-политических исследований Российской академии наук. Россия, Москва

Аннотация. Ставятся и обсуждаются вопросы, касающиеся будущего сценария развития человечества. Авторы приводят результаты тщательного анализ исторических и современных научных источников, которые связаны с вопросами: теоретическим осмыслением процесса развития мировой цивилизации, его разных вариантов; понимания сущности природы социального; выявления и обоснования факторов, которые определяют функционирование и устойчивое развитие социума; философских и социологических подходов к разработки футурологических проектов и сценариев развития человеческого сообщества. Приходят к выводу о том, что, несмотря на различные подходы к пониманию будущего и тех механизмов, которые его определяют, практически все исследователи опираются на единые философские основания, имеющие фундаментальный порядок, определяемый едиными законами и закономерностями функционирования и развития природы, социума, человека и космоса. На результатах многолетних исследований, авторы приходят к выводу о том, что современное мировое сообщество полностью исчерпало отведенный ей историей ресурс развития на основе капиталистической формы хозяйствования и стоит на пороге глобальных социальных изменений, которые его приведут в новую эпоху, которая ему предопределена. Сегодня назрела ситуация, требующая разработки единой Стратегии развития мирового сообщества среднюю и дальнюю перспективу (50-100 лет), которая должна иметь высокий уровень научного обоснования, включающего практически все сферы жизнеосуществления народов нашей планеты. Это возможно лишь при объединении интеллектуального потенциала всех пассионариев мирового сообщества. Разработка данной стратегии должна опираться на футурологический прогноз развития мировой цивилизации. Из множества возможных вариантов пути развития человечества авторы определяют единстве возможный - построение ноосферы, представляющей человечеству путь сохранения планеты Земля, выживания и дальнейшего развития мировой цивилизации. Считают, что в скором времени всё человечество (либо большая его часть), объединится вокруг планетарно-космической идеи великого русского мыслителя В.И. Вернадского. Народы мирового сообщества все свои жизненные силы направят на укрепление сотрудничества и объединения на принципах взаимопомощи и поддержки. Хотя возможны и два других варианта событий, которые ведут человечество к постепенной деградации. В конечном итоге, вариант пути, по которому человечество продолжит своё развитие, ему предстоит определять самостоятельно уже сегодня, опираясь на здравый смысл простого выживания.

Ключевые слова: мировая цивилизация, футурологический прогноз, смыслы и ценности человечества, ноосфера, глобализация, риски и угрозы, технический и информационно-технологический прогресс.

Введение в проблему

Войдя в XXI век, мировая цивилизация столкнулась с огромной проблемой, выражающейся в необходимости четкого прогнозирования, как ближайшего будущего, так и достаточно отдаленного. Дело в том, что динамичные процессы и тенденции, порождаемые деятельностью современной цивилизации, одновременно порождают самого разного порядка риски, которые представляют угрозу для выживания человечества, как в настоящее время, так и в отдаленном будущем.

Те риски, которые возникают в результате технического и информационно-технологического прогресса, который порожден современной цивилизацией, могут оказывать значимое

влияние на будущий облик планеты и человечества, вызывать необратимые процессы, ведущие к её гибели. Возникающие риски и угрозы, порождаемые деятельностью человека современной цивилизации, в полной мере не осознаются, как на уровне научного сообщества, так и на уровне общественного сознания, ввиду того, что:

1. Современная цивилизация озабочена, прежде всего, реалиями «сегодняшнего дня», решением задач, имеющих направленность на решение тех проблем, которые могут принести максимальную прибыль сегодня, в крайнем случае, в «ближайшем завтра». Все ресурсы планеты, включая огромный научно-образовательный потенциал всего мирового сообщества, жизненные силы всех его народов, природные ресурсы, многое другое, направлены на построение, развитие и защиту общества потребления, которое, как указывают современные отечественные ученые (В.П. Казначеев, Н.Н. Моисеев, А.И. Субетто, А.Д. Урсул, А.М. Егорычев, др.), не имеет никакого будущего. Исследователи отмечают, что идет небывалый по масштабам процесс безумной растраты человеческого потенциала, потребления и уничтожения природных ресурсов и жизненных сил народов мира. Этот процесс имеет цель и путь, ведущие в никуда.

2. Для более-менее точного прогноза будущего состояния и развития планеты Земля (всей социальной организации человечества), современные ученые не обладают достаточными знаниями и полнотой информации о законах развития Вселенной, природы, социума, включая самого человека. Существующие многочисленные идеи, концепции, теории и подходы к пониманию сущности законов развития костной и живой материи во Вселенной, понимания, функционирования и развития мирового сообщества (включая национальные общества), самого человека, имеют, как правило, предположительную (гипотетическую) природу, представляют некий набор положений, достаточно интересных, но не отражающих истинную природу данной проблемы. В своей совокупности, объединенной не очень хорошо выверенной научной логикой, а лишь авторским подходом к пониманию рассматриваемых феноменов, эти положения образуют глобальную неопределенность, не позволяющую целенаправленно и успешно строить будущее человечества.

Человечество, вступив в начале XXI века в информационно-технологическую эпоху, сумело подчинить все огромные достижения научной мысли служению рыночной экономики, эфемерной идеи материального обогащения всех. Усиливающаяся политическая и экономическая дезинтеграция развитых стран мирового сообщества, создает реальную угрозу существования и развития современного мира, выживания народов, не получивших должного развития и не получающих необходимой поддержки со стороны сильных мира сего. Это, волнует здорové силы планеты и, в определенной мере, мотивируют их:

- к осмыслению базисных проблем состояния, функционирования и развития человеческой цивилизации, их научного анализа и определения факторов риска, ими порождающими;
- определению тех смыслов и ценностей, которые лежат в основе функционирования и развития современной цивилизации, факторов и условий, определяющих процесс её устойчивого функционирования и развития;
- на разработку самых разных футурологических моделей развития мирового сообщества в его полной интеграции с природой в долгосрочной перспективе;
- на разработку государственных стратегий развития конкретной страны с учетом всех рисков, порождающихся новым временем (на 25-50-100 и более лет).

Обзор исследований по проблеме «социального»

В масштабах всех существующих знаний о природе социального в человеке и человечестве, происходило и происходит вычленение закономерностей и законов развития человеческого сообщества. Именно в «социальном» современном отечественные ученые видят основные причины, факторы и условия, определяющие перспективы настоящего и будущего человечества (В.П. Борисенков, М.К. Горшков, В.П. Казначеев, С.Г. Кара-Мурза, С.А. Кравченко, И.Б. Орлова, В.И. Патрушев, Т.К. Ростовская, А.В. Юревич, др.).

Необходимо отметить, что проблема обоснования социального в человеке и обществе имеет многовековую историю. Насколько позволяют судить об этом исторические культурные артефакты, подобные вопросы рассматривались философами Древней Греции (Сократ, Платон, Аристотель), на Востоке представлены философией будизма, даосизма, конфуцианства. Мысли и труды философов и мудрецов того далекого времени сыграли огромную роль в осмыслении природы человека и общества многими последующими поколениями.

Тем не менее, первыми серьезными трудами об общественном феномене, стали сочинения итальянца Макиавелли (1469-1527), который построил концепцию «обуздания человеческих инстинктов», которая показывала и объясняла роль государства в организации социального поведения [13].

Далее стали появляться труды, которые рассматривали и объясняли природу общества и его развития с самых разных позиций: Ж. Боссюэ (1627-1704) считал, что все исторические события, совершаются под воздействием человеческих страстей; Ш. Монтескье (1689-1755) придавал огромное значение факторам (природно-климатические условия, месторасположение страны, пр.), определяющим развитие общества; Ф. Ратцель (1844-1904) считал, что развитие общества определяют биологические законы; В. Парето (1848-1923) основатель теории элит, был уверен в том, что социальное неравенство есть совершенно естественный факт, а основные причины политических изменений видел в циркуляции этих элит; З. Фрейд (1856-1939) считал, что в основе всех поведенческих актов лежат либидозные связи; М. Вебер (1864-1920) разработал теорию социального действия, ориентация которых зависит от ценностей, которые придают им смысл; Дж. Мид (1863-1931) считал, что основу социальной деятельности составляет совокупность социальных ролей; Ф.В. Значенский (1882-1958) полагал, что в социальном действии выступают осознающие себя индивиды (группы людей, при этом, их тип действия имеет направление на изменения поведения; Т. Парсонс (1902-1979) считал, что индивидуальные социальные действия подразделяются на интеллектуальные, экспрессивные, моральные, которые и определяют характер состояния общества; П. Бурдьё (1930-2002) полагал, что общество представляет собой совокупность различных отгашений, основанных на господстве одних социальных групп над другими; А. Турен (1925) разработал концепцию, выражающую идею о поведении в рамках рациональной прибыли (ориентация на цели трудовых действий); А.А. Ухтомский (1875-1942) разработал учение о доминанте, как возможной причине поведения человека; П.К. Анохин (1898-1974) разработал теорию поведения, основанную на нейрофизиологических механизмах; Л.С. Выготский (1896-1934) разработал теорию культурно-обусловленности развития высших психических функций, что, по его мнению, и определяет его социальное поведение; Л.Н. Гумилев (1912-1992), разработал теорию пассионарности, в которой основным действующим лицом истории являются этносы, представляющие собой наиболее устойчивые и активные человеческие общности, поскольку нет человека вне этноса; В.А. Ядов (1925-2015), разработал концепцию социального поведения человека в зависимости от состояния его готовности к определенному способу действий; В.П. Казначеев (1924-2014), всю свою жизнь посвятил вопросам развития жизни на планете Земля, познанию тайн Вселенной, основоположник нового научного направления – геокосмической антропоэкологии.

Многолетний системный анализ огромного исторического научного материала, ориентированного на объяснение природы социального, позволяет говорить о том, что:

- все научные изыскания ученых всех времен и народов, раскрывают определенный аспект социального, выражают и обосновывают его значимость в системе понимания природы социального действия;

- выявленные и обоснованные фрагменты социального, хотя и являются важным аспектом в понимании феномена социального, тем не менее, отражают лишь какую либо одну его определенную сторону;

- в своей совокупности, выявленные и обоснованные аспекта социального, не дают полной и убедительной картины понимания законов и закономерностей функционирования и развития человеческого сообщества.

Таким образом, можно уверенно утверждать, что сегодня, в начале XXI века, человечество не имеет универсальной социологической теории, объясняющей истинную (объективную) природу социального:

- демонстрирующую истинные факторы, определяющие социальное поведение человека, малых и больших социальных общностей, в целом – раскрывающую закономерности и законы развития общества;

- показывающую и обосновывающую существующие связи, взаимозависимость и взаимообусловленность всех систем (космической, социальной, политической, экономической, духовной, др.), оказывающих влияние на функционирование и устойчивое развитие мирового сообщества, природы и космоса;

- выступающей основой для четкого и объективного прогнозирования реалий, как ближайшего, так и отдаленного будущего, способствующей разработки соответствующих концепций, моделей, стратегий.

Тем не менее, огромный труд мыслителей, философов и ученых, самых разных исторических эпох, не пропал даром. Они создали серьезную теоретико-методологическую основу для дальнейших исследований данной проблематики; выработали логику научного познания, выявления факторов, условий и механизмов, определяющих взаимосвязь всех составляющих нелинейной суперсистемы – человеческое сообщество, их описание.

Результаты проблемы прогнозирования будущего и их обсуждение

Проблема прогнозирования будущего имеет свою давнюю историю. Тем не менее, первые концепции и теории, имеющие достаточное научное обоснование, появились не так давно. Кратко обозначим наиболее значимые.

Известный французский социолог Э. Дюркгейм (1858-1917), в своих трудах обосновывал будущее в контексте обязательного разделения труда. Писал о том, что разделение труда «...составляет необходимое условие материального и интеллектуального развития общества, источник цивилизации» [8, с. 46].

Немецкий философ, социолог и экономист К. Маркс (1818-1883), выдвинул и обосновал закон, определяющий движение человеческой истории, понимаемый им как последовательная и прогрессивная смена формаций, от низшей к более высокой. Высшей формацией выступает коммунистическая, где отсутствует частная собственность, а человечество обретает свое истинное общественное бытие [12].

Выдающийся немецкий социолог М. Вебер (1864-1920), представлял будущее, где торжествует дух капитализма, присутствует естественное стремление человека к прибыли в рамках конкретной профессии. Он также рассматривал факторы общественного развития, считал, что в обществе, в отличие от природы, четко действуют «адекватная причинность», позволяющая прогнозировать будущее [4].

Немецкий философ и социолог Г. Зиммель (1858-1918), ввел понятие «трагедия культуры», считал, что денежная экономика усугубляет трагедию человеческой культуры, порождает беспомощность человека и не оставляет ему надежду на будущее. Вместе с деньгами человек приобретает «абсолютную свободу от всего личного», прагматизм и рационализм, при этом теряет свое истинное человеческое лицо [20].

Виднейший русско-американский классик социологии Питирим Сорокин (1889-1968) разработал теорию перехода человечества в новую формацию – интегральное общество, которое наступит после проявления негативной поляризации настоящего времени. Считал, что в это время все конструктивные силы планеты должны объединить свои усилия для спасения человечества, что, в конечном итоге, приведет человечество в новую эру созидательной истории [16].

Известный русский философ и естествоиспытатель В.И. Вернадский (1863-1945), разработал идеи вечности жизни, закономерного перехода человеческой цивилизации в ноосферу –

эпоху, характеризующуюся взаимодействием природы и общества, в границах которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором развития. В.И. Вернадский в своей книге «Биосфера и ноосфера» пишет, что переход из биосферы в ноосферу возможен, когда на этот процесс влияет научная мысль [5]. Человечество, используя интеллект, создаст новое общество, где будет соблюдена гармония отношений с природой.

Как видим, краткий анализ существующих подходов к пониманию будущего основан на самых разных методологических позициях. Известные исследователи в основу своего понимания развития будущего, берут исходные положения, в первую очередь, определяющие и отвечающие их собственным личным взглядам, их личной политической и социальной ориентации. Однако, несмотря на различные подходы к пониманию будущего и тех механизмов, которые его определяют, они опираются, на наш взгляд, на единые основания, имеющие фундаментальный порядок, которые выражаются в следующих положениях:

1. Все народы, имеющие самый различный уровень социально-экономического развития, непохожие национальные культуры, свой индивидуальный путь развития, объединены в единую социальную систему – человеческое сообщество, которое имеет одну будущую судьбу.

2. Развитие человеческого сообщества детерминировано собственной историей рождения, становления и развития, где прошлое, настоящее и будущее образует единый пространственно-временной поток, который составляет суть и содержание его социальной эволюции.

3. Будущее всего человечества определяется единими законами и закономерностями функционирования и развития природы, социума и космоса. Человечество генетически интегрировано с природой и космосом. Все прогрессивные преобразования окружающего мира, производимые человеческим разумом, должны согласовываться с законами развития природы и космоса.

4. Основным фактором, определяющим позитивное будущее всего человечества, выступает его духовно-нравственное состояние, или, как пишет А. Питирим Сорокин - «позитивная религиозная и моральная поляризация».

Современная цивилизация имеет огромный цивилизационный ресурс (финансово-экономический, политический, научный, образовательный, информационный, производственный, технологический, военный, управленческий, др.), все направления которого сегодня, прямо либо опосредовано, используются для решения, прежде всего, политических задач, в пользу определенного государства, союза государств, либо крупных международных корпораций. В тоже время, обладая таким огромным ресурсом, мировому сообществу можно уже сегодня построить счастливое будущее для всех малых и больших народов планеты Земля.

Обратимся к фактам, которые демонстрируют реальную картину современной цивилизации. Вот цитата из непроизнесенной речи швейцарского социолога и критика глобализации Жан Циглера, который должен был произнести речь в честь начала Зальцбургского фестиваля: «Каждые пять секунд в мире умирает от голода ребенок младше пяти лет. 37000 тыс. людей умирают от голода ежедневно, и около миллиарда постоянно страдают от тяжелого недоедания. В докладе ФАО (организация ООН по продовольствию и сельскому хозяйству), которая ежегодно сообщает об этой численности жертв, утверждает, что мировое сельское хозяйство в сегодняшней стадии развития способно без проблем прокормить в два раза большее мировое население, чем то, что мы имеем сейчас [22].

Во многих докладах мировых общественных организаций, исследованиях крупных ученых, утверждается следующая мысль: в современном мире нет объективного недостатка в пище, то есть люди не обречены фатально на ежедневную массовую голодную смерть, которая в реальности постоянно происходит. Вопрос лишь в том, что сильные мира сего, сознательно не хотят ничего делать для изменения ситуации.

Несмотря на то, что человеческая цивилизация, по многим показателям, представляет собой «единое социальное пространство», обладает огромными всевозможными ресурсами, тем не менее, как показывает современная реальность, она не способна сегодня сделать мир счастливым,

более стабильным, социально организованным и предсказуемым. Многие крупные ученые, мировые аналитики и эксперты, пишут о том, что сегодня мир в своем развитии, подошел к последней черте, за которой можно наблюдать смерть цивилизации (П. Бьюкенен, 2007; В.П. Казначеев, 2005; С.Г. Кара-Мурза, 2010, Н.Н. Моисеев, 2000, А.И. Субетто, 2008; мн. др.).

Функционирование и развитие мировой цивилизации в начале XXI века определяется многими тенденциями и процессами, которые, в своей совокупности придают импульс её движению. Обозначим основные. Это, прежде всего: *глобализация, унификация, информатизация*, которые подчиняют функционирование и развитие всех существующих социальных институтов и структур мирового сообщества, и, в конечном итоге, определяют облик современной цивилизации, содержание и направление её развития.

Глобализация прочно вошла в мировую политику, стала идеологией правящей элиты, выступила связывающим звеном всего социального прогресса человечества. Выступая новой идеологией рыночного фундаментализма, глобализация естественно охватила все сферы человеческого бытийного мира, включая самого человека. Утопичность идеи глобализации все более становится очевидной: в мире растет безработица, богатые богатеют, бедные беднеют, целые народы разоряются. Несмотря на активную политику США и Запада по выработке новой доктрины глобализации, её идея в сознании многих народов, уже не связывается с прогрессом и процветанием.

Унификация как стремление развитых европейских стран к единообразию, сегодня активно проявляется и закрепляется, в том числе и законодательно, во всех социальных сферах: политике, образовании, культуре, экономике, включая социальные нормы и стереотипы поведения и взаимодействия. В своих взаимоотношениях с другими странами и народами, представители европейских стран, пытаются навязать им политику унификации, как высшую ценность западной демократии. Средства массовой информации (СМИ), торговые представительства, международные культурные проекты великолепно способствуют продвижению идей социокультурной унификации.

Информатизация как процесс и мощная тенденция начала XXI века полностью подчинила всю политику и процессы, протекающие в мировом пространстве, которые направлены на построение и развитие всех социальных сфер современного общества (управление, финансы, экономика, телекоммуникационные инфраструктуры, производство, образование, медицина, др.). В основе информатизации лежит инструментарий информационных и коммуникационных технологий. Известные отечественные ученые (В. Заболотский, К.К. Колин, В.Н. Михайловский, А.Я. Фридланд, А. Урсул, Р. Юсупов, др.), отмечают, что сегодня социальный прогресс уже просто невозможен без информатизации, которая означает переход общества от индустриального к информационному типу. Вместе с тем, информатизация породила и существенные проблемы в мировом сообществе (производственные, правовые, социальные, экономические, технологические, образовательные, психологические, др.).

Западная культура, выступая носителем, нормой и образцом процессов глобализации, унификации и информатизации, вместе с тем, постепенно теряет свой исторический социокультурный код, национальные традиции постепенно разрушаются и исчезают. Данные процессы, порожденные глобализацией, унификацией и информатизацией, как волны на воде разбегаются по всему миру, ломая традиционные формы жизни многих народов, разрушая их хорошо проверенное прошлое (семейные традиции, национальные нормы поведения, пр.). Мир стремительно глобализируется и унифицируется в огромную суперсистему (социобиотехносферу), с непонятными пока характеристиками, неясными перспективами дальнейшего развития, отсутствием полного представления о будущем человечества в рамках установившейся парадигмы.

Возникают следующие вопросы: Какое будущее предопределено современной цивилизацией? Какие смыслы и ценности будут лежать в основе её жизненной организации? Что будет определять жизненный смысл существования человека и общества в будущем? Эти и многие подобные вопросы требуют четких и обоснованных ответов.

Как показывает реальная практика развития мирового сообщества, в ближайшем будущем обозначенные процессы и тенденции, втянут в свою орбиту все страны мирового сообщества, подчинят своей идеологии функционирование всех социальных институтов и социальных процессов. Трудно предположить, как будут развиваться события в ближайшем будущем.

Пришло время, когда проблема функционирования и развития мировой цивилизации, должна стать неперенным объектом обсуждения представителями всех стран мирового сообщества (философами, политиками, учеными, религиозными служащими, писателями, др.) и, как результат, разработка единой Стратегии развития мирового сообщества на 50-100 лет. Данная Стратегия должна иметь высокий уровень научного обоснования, что возможно лишь при объединении интеллектуального потенциала всех развитых стран мирового сообщества, всех существующих научных материалов и закрытых разработок, касающихся практически всех сфер жизнеобеспечения народов нашей планеты (состояние экологии, демографии, здоровья человечества, природных ресурсов, управления климатом, распределения пищевых ресурсов, освоения солнечной системы, и др.).

Многолетнее исследование, включающее анализ идей, концепций, теорий прошлого и настоящего времени, касающихся развития человеческой цивилизации, охватывая самые разные теоретические положения и прогнозы известных ученых, связанных с судьбой человечества, их сравнение и сопоставление, обобщение всего массива материала (Э. Тоффлер, А. Печчи, Дж. Несбитт, П. Эбурдин, С. Хантингтон, Ж.-К. Шенэ, Х.Дж. Маккиндер, Т. Парсонс, Р.Л. Смит, Карл Саган, Н.С. Трубецкой, Н.Н. Моисеев, А. Тойнби, И. Валлерстайн, Н.Ф. Федоров, В.И. Вернадский, Л.Н. Гумилев, Н.П. Кардашев, П. Сорокин, Н.Д. Кондратьев, В.П. Казначеев, А.И. Субетто, С.Г. Кара-Мурза, Ж.Т. Тощенко, Н.А. Умнов, А.Л. Чижевский, Ю.В. Яковец, Х.А. Барлыбаев, др.), а также анализ самого разного пласта документов (государственные аналитические и статистические отчеты, международные соглашения, программы и стратегии развития различных сфер общества, и др.), позволило прийти к пониманию:

1. *Суть проблемы выживания человечества*, определяемого сущностью современной социально-экологической глобальной проблемы, выражающейся в нарушении взаимодействия общества и природы, что порождает практически неконтролируемый рост техносферы, которая порождает огромные риски отрицательного воздействия на биосферу, человека, общество.

2. *Осмыслению проблемы ресурсов планеты Земля*, связанной с нерациональным использованием человечеством ресурсов (больше, чем планета их воспроизводит), стремительно уничтожаются запасы естественных элементов, компонентов живой и неживой природы планеты Земля. В XXI веке темпы развития промышленности беспрецедентно ускорились, что стало возможным благодаря научно-технологическому прорыву и глобализации рынка, что резко привело на грань истощения практически всех ресурсов планеты Земля.

3. *Оценке жизненных сил современного человека и в целом, всех народов планеты Земля*. Степень развитости жизненных сил человека определяет способ распоряжения им своим жизненным пространством, определяет широту и силу воздействия на него. Динамика социокультурных изменений в мировом сообществе привела к усложнению бытийного мира человека, показала, что общество сегодня трансформируется в качественно новую систему, что ориентирует мировую научную мысль на поиск комплексных оснований, определяющих становление новой культуры социальной жизни человека (мировоззрения, видов деятельности, социального мышления, общественного интеллекта, системы социального взаимодействия, др.).

4. *Существующих возможностей государств и народов к выбору и принятию нового пути развития*. Ведущая тенденция развития мирового сообщества в начале XXI века - глобализация, связанная с созданием единой мировой системы, имеющей полную взаимосвязь всех социальных сфер (политики, финансов, экономики, культуры, образования, массовых коммуникаций, др.), постепенное преобразование разнородного мирового социального пространства в единую глобальную систему. Тем не менее, глобализирующийся мир, непрерывно порождает острые социальные противоречия, доходящие до конфликта, которые затрагивают интересы все страны и

народы мирового сообщества. Их нерешенность создает угрозу, как для настоящего, так и для будущего существования человечества, препятствует прогрессу всего мирового сообщества. Принятие нового пути развития, требует нового мышления. В этом контексте решение глобальных проблем человечества будет служить обеспечению прочного и справедливого мира, развитию человека и общества, его интеллектуальных и духовно-нравственных основ.

Заключение

На основе результатов всего исследования, пришли к пониманию того, что распад старой модели мирового сообщества, ускорит формирование и развитие эпохи нового порядка. Человечество стоит на грани эпохальных перемен, которые предполагают несколько вариантов для будущего человечества. Обозначим основные варианты:

1. Всё человечество (либо большая его часть), объединится вокруг планетарно-космической идеи великого русского мыслителя В.И. Вернадского - построение ноосферы, представляющей человечеству путь сохранения планеты Земля, выживания и дальнейшего развития мировой цивилизации. Народы мирового сообщества укрепляют сотрудничество, начинают объединение на принципах взаимопомощи и поддержки. Наука и образование становятся решающим фактором в управлении развитием мировой экономики, укрепления национальных и интернациональных связей и отношений, формировании мировоззрения человека ноосферной эпохи.

2. Человечество, сохраняя прежний путь развития, продолжает процесс непрерывного присвоения природных ресурсов планеты, развивает новые технологии, выпускает все больше товаров. При этом человек будет оставаться лишь средством и механизмом получения все большей прибыли. Все научные достижения подчинены принципам развитию капиталистического производства, получению прибыли. Образование также подчинено этим принципам, формирует соответствующий тип личности - потребителя, «человека-функцию». При полном истощении природных ресурсов на планете Земля, нарушения экологического равновесия, человечество начнет осваивать ближайшие планеты солнечной системы (хотя, при такой системе хозяйствования, это вряд ли возможно).

3. Человечество, все больше накапливает противоречия и риски, порождаемые глобализацией, накаляются противостояния государств за неосвоенные ресурсы планеты, рынки сбыта. Несправедливое распределение благ вызывает конфликты на региональном, национальном и интернациональном уровнях. Нарушение экологии принимает необратимые процессы. Все чаще возникают военные конфликты, которые становятся нормой их разрешения. В определенный момент военный конфликт перерастает из локального в крупномасштабный, что ведет к мировой катастрофе – полному уничтожению мировой цивилизации.

Нам кажется, что здоровые силы планеты Земля, разумеется, включая и Россию, выберут и поддержат движение за ноосферное будущее планеты Земля, ученые и просветители создадут новые прочные основания для космопланетарной программы сохранения планеты Земля, выживания и развития человечества, его счастливого будущего, система образования сформирует новый тип личности ноосферной эпохи.

Литература:

1. Барлыбаев Х.А. Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие. М.: Изд-во Комиссии Госдумы по устойчивому развитию, 2001. 143 с.
2. Бергер М., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / Пер. Е. Руткевич. М.: Медиум, 1995. 323 с.
3. Бьюкенен П. Смерть Запада. М.: АСТ, 2007. 444 с.
4. Вебер М. Основные социологические понятия // М. Вебер. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.
5. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М.: Айрис-пресс, 2004. 576 с.
6. Горшков М.К. Российское общество в контексте новой реальности. К итогам и продолжению социологического мегапроекта. М.: Весь Мир, 2017. 104 с.

7. Духовность и социальное служение. Ценностный мир российской молодежи: коллективная монография: в 3 т. Т. 1 / под общей ред. Т.К.Ростовской. А.М. Егорычева. М.: Перспектива, 2018. 296 с.
8. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М.: Канон, 1996.
9. Егорычев А.М. Россия и мировая цивилизация начала XXI века: философские и социокультурные основы построения стратегии социального развития // Учёные записки Российского государственного социального университета. 2015. № 1 (128). Том 14. С. 78-89.
10. Казначеев В.П., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Ноосферная экология и экономика человека / Под общей ред. академика В.П. Казначеева. Новосибирск, 2005. 448 с.
11. Кара-Мурза С.Г. Кого будем Защищать. М.: Эксмо: Алгоритм, 2010. 256 с.
12. Маркс К. Экономико-философские рукописи 1944 года // К. Маркс. Социология. Сборник. М.: «КАНОН - пресс-Ц», «Кучково поле», 2000.
13. Макиавелли Н. Государь. М.: Планета, 1990.
14. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь Разума. М., 2000. 112 с.
15. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.
16. Сорокин П. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997.
17. Субетто А.И., Иманов Г.И. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке: монография. СПб.: Астерион, 2008. 308 с.
18. Ухтомский А.А. Доминанта. Статьи разных лет. 1887-1939. СПб.: Питер, 2002. 448 с.
19. Яковец Ю.В. История цивилизаций. Изд. 2-е. М.: Владос, 1997.
20. Simmel G. The Philosophy of Money, Routledge and Kegan Paul, 1978.
21. Egorichev A.M., Mardocheev L.V., Rybakova A.I., Fomina S.N., Sizikova V.V. Society and Education in the Early of XXI th Century: Integration of Tradition and Innovation // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2014. Т. 5. № 2. С. 82-91.
22. <https://iskatel1.livejournal.com/93599.html> (Дата обращения: 07.06.2018).

Егорычев Александр Михайлович. SPIN: 2557-4037. E-mail: chelovekcap@mail.ru

Ростовская Тамара Керимовна. SPIN: 1129-8400. E-mail: rostovskaya.tamara@mail.ru

Гуляев Святослав Борисович. E-mail: sviatoslav2004@mail.ru

Дата поступления 04.09.2018

Дата принятия к публикации 10.10.2018

REALITIES OF FUTURE AS FIRST-ORDER CONDITIONS FOR THE SURVIVAL OF HUMANKIND

DOI: 10.25629/HC.2018.10.06

EGORICHEV A.M.^{1,2}, ROSTOVSKAYA T.K.^{1,2}, GULYAEV S.B.²

¹Russian state social University. Russia, Moscow

²Institute of socio-political studies of the Russian Academy of Sciences. Russia, Moscow

Abstract. Issues affecting the future scenario of the development of mankind are put and discussed. The authors give the results of a careful analysis of historical and modern scientific sources that are related questions including theoretical understanding of the world civilization development, its various options; understanding an essence of social nature; identification and justification of the factors that determine the functioning and sustainable development of the society; philosophical and sociological approaches to the development of futurological projects and scenarios for the advancement of the human community. It was concluded that despite the different approaches to understanding the future and the mechanisms that determine it, almost all researchers rely on common philosophical grounds that have a fundamental order specified by unified laws and regularities of functioning and developing of nature, society, man and space. On the basis of the results of many years of experiments the authors come to the conclusion that the modern world community has exhausted the development resource allotted to it by history based upon capitalist form of management and stands on the cusp of global social changes that will lead to it to a new era that has been predestined. Situation that must be heeded now calls for the development of a unified Strategy for the Development of the World Community in the medium and long term (50-100 years), which should have a high level of scientific justification including virtually all spheres of peoples life of our planet. This is possible only by uniting the intellectual potential of all the passionaries of the world community. The development of this strategy should be based on the futuristic forecast of the world civilization projected growth. Of the many possible ways for the development of mankind the authors determine the unity possible - the construction of the noosphere representing mankind's way of preserving the planet Earth, the survival and further progress of world civilization. It is believed that in the near future all of humanity (or most of it) will unite behind planet-wide and cosmic idea of the great Russian thinker V. Vernadsky. The peoples of the world community will direct all their vital forces to strengthening cooperation and unification on the principles of mutual assistance and support. Although, are possible two other variants of events leading humanity to gradual degradation. Ultimately, the way in which humanity will continue its development is to be determined independently, based on the common sense of simple survival.

Keywords: world civilization, futurological project, meanings and values of humankind, noosphere, globalization, risks and dangers, technical and information and technology progress.

References:

1. Barlybaev Kh.A. *Put' chelovechestva: samounichtozhenie ili ustoichivoe razvitie* [The path of humanity: self-destruction or sustainable development]. Moscow: Komissiya Gosdumy po ustoichivomu razvitiyu Publ., 2001. 143 p.
2. Berger M., Lukman T. *Sotsial'noe konstruirovaniye real'nosti. Traktat po sotsiologii znaniya* [Social construction of reality. A treatise in the sociology of knowledge]. Moscow: Medium, 1995. 323 p.
3. B'yukkenen P. *Smert' Zapada* [The Death Of The West]. M.: AST, 2007. 444 p.
4. Veber M. *Osnovnyye sotsiologicheskie ponyatiya* [Basic sociological concepts]. M. Veber. Izbrannyye proizvedeniya [M. Weber. Selected works]. Moscow: Progress, 1990.
5. Vernadskii V.I. *Biosfera i noosfera* [The biosphere and the noosphere]. Moscow: Airis-press, 2004. 576 p.

6. Gorshkov M.K. *Rossiiskoe obshchestvo v kontekste novoi real'nosti. K itogam i prodol-zheniyu sotsiologicheskogo megaproekta* [Russian society in the context of the new reality. To the results and continuation of the sociological megaproject]. Moscow: Ves' Mir, 2017. 104 p.

7. *Dukhovnost' i sotsial'noe sluzhenie. Tsennostnyi mir rossiiskoi molodezhi* [Spirituality and social service. The value world of the Russian youth:]. In 3 vol. V. 1 In T.K.Rostovskaya, A.M. Egorycheva (eds.). Moscow: Perspektiva, 2018. 296 p.

8. Dyurkgeim E. *O razdelenii obshchestvennogo truda* [On the division of social work]. Moscow: Kanon, 1996.

9. Egorychev A.M. *Rossiya i mirovaya tsivilizatsiya nachala XXI veka: filosofskie i sotsiokul'turnye osnovy postroeniya strategii sotsial'nogo razvitiya* [Russia and the world civilization of the beginning of the XXI century: philosophical and socio-cultural foundations of social development strategy]. *Uchenye zapiski Rossiiskogo gosudarstvennogo sotsial'nogo universiteta*. 2015. No. 1 (128). Vol. 14. P. 78-89.

10. Kaznacheev V.P., Kisel'nikov A.A., Mingazov I.F. *Noosfermaya ekologiya i ekonomika cheloveka* [Noospheric ecology and human economy]. In V.P. Kaznacheev (ed.). Novosibirsk, 2005. 448 p.

11. Kara-Murza S.G. *Kogo budem Zashchishchat'* [Who we will Protect]. Moscow: Eksmo: Algoritm, 2010. 256 p.

12. Marks K. *Ekonomiko-filosofskie rukopisi 1944 goda* [Economic and philosophical manuscripts of 1944]. K. Marks. *Sotsiologiya. Sbornik* [K. Marks. Sociology. Collector]. Moscow: KANON - press-Ts, Kuchkovo pole, 2000.

13. Makiavelli N. *Gosudar'* [Monarch]. Moscow: Planeta, 1990.

14. Moiseev N.N. *Sud'ba tsivilizatsii. Put' Razuma* [Fate of civilization. The Path Of Reason]. Moscow, 2000. 112 p.

15. Sorokin P. *Chelovek. Tsivilizatsiya. Obshchestvo* [Man. Civilization. Society]. Moscow: Politizdat, 1992.

16. Sorokin P. *Glavnye tendentsii nashego vremeni* [The main trends of our time]. Moscow: Nauka, 1997.

17. Subetto A.I., Imanov G.I. *Obrazovatel'noe obshchestvo kak forma realizatsii strategii razvitiya obrazovaniya v XXI veke* [Educational society as a form of implementation of education development strategy in the XXI century]. St. Petersburg: Asterion, 2008. 308 p.

18. Ukhtomskii A.A. *Dominanta. Stat'i raznykh let. 1887-1939* [Dominant. Articles of different years. 1887-1939]. St. Petersburg: Piter, 2002. 448 p.

19. Yakovets Yu.V. *Istoriya tsivilizatsii* [History of civilization]. Izd. 2-e. Moscow: Vlos, 1997.

20. Simmel G. *The Philosophy of Money*, Routledge and Kegan Paul, 1978.

21. Egorychev A.M., Mardocheev L.V., Rybakova A.I., Fomina S.N., Sizikova V.V. *Society and Education in the Early of XXI th Century: Integration of Tradition and Innovation. Journal of Advanced Research in Law and Economics*. 2014. V. 5. No. 2. P. 82-91.

22. <https://iskatel1.livejournal.com/93599.html> (accessed 07.06.2018).

Egorichev Alexander Mikhailovich. SPIN: 2557-4037. E-mail: chelovekcap@mail.ru

Rostovskaya Tamara Kerimovna. SPIN: 1129-8400. E-mail: rostovskaya.tamara@mail.ru

Gulyaev Svyatoslav Borisovich. E-mail: sviatoslav2004@mail.ru

Date of receipt 04.09.2018

Date of acceptance 10.10.2018