

СТРУКТУРА ЗАВИСТИ С ПОЗИЦИЙ СИСТЕМНО-РЕЛЯЦИОННОГО ПОДХОДА

DOI: 10.25629/НС.2018.10.07

БЕСКОВА Т.В.

Саратовская государственная юридическая академия. Россия, Саратов

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта «Социально-психологическая структура, детерминанты и механизмы регуляции зависти», проект № 18-013-00134 А

Аннотация. В статье зависть рассматривается с позиций системно-реляционного подхода, представляющего собой синтез основных положений системного подхода и теории отношений личности. Выявлен системообразующий фактор зависти как системного образования, посредством которого элементы объединяются в целостность – им является целевое назначение системы (стремление к восстановлению субъективного равенства с превосходящим Другим). Обозначены функции зависти (стимулирующая, регулятивная, утверждающая, защитная), которые в своей совокупности раскрывают целевое назначение системы и определяют наиболее оптимальные способы и средства достижения цели. Показано, что зависть имеет многоуровневую структуру, представленную метасистемным, системным, субструктурным, компонентным и элементным уровнями. На центральном субсистемном уровне локализованы отношения личности к превосходящему Другому, предметам его превосходства и самому себе, синтез которых образует социально-психологическое отношение зависти. Компонентный уровень каждой из субсистем представлен традиционными для психологических отношений компонентами (когнитивным, аффективным, конативным). Раскрыто содержание всех компонентов. Показано, что при изменении динамических параметров (устойчивости и выраженности) завистливое отношение может трансформироваться в завистливость как свойство личности, имеющее преобладающие оттенки одного из двух видов зависти – зависти-неприязни и зависти-уныния. Выделены атрибутивные свойства зависти (избирательность, пристрастность, низкая осознанность, маскируемость, традиционность, социальность, амбивалентность, уравнительность) в совокупности образующие ее качественную определенность и отличающие ее от других социально-психологических отношений.

Ключевые слова: зависть, отношение, системно-реляционный подход, системообразующий фактор, функции, структура, параметры, атрибутивные свойства.

Введение

Зависть является неотъемлемой частью социальной реальности, пронизывающей всю историю существования человечества. Упоминание о зависти можно найти как трудах древних философов-мыслителей, так и в современных работах авторов разных направлений социогуманитарного знания. К данной проблеме обращаются не только философы, психологи и социологи (для которых обращение к феномену зависти является традиционным), а все чаще проблема зависти рассматривается в трудах экономистов (как неотъемлемая часть экономического поведения), юристов (как мотив совершения преступления) и педагогов (как один из эффектов социальной стратификации в детском возрасте). Столь пристальное внимание к проблеме зависти со стороны представителей разных наук, прежде всего, связано с ее распространенностью и негативными последствиями, как для личности, так и для общества в целом. Именно это и является базовой причиной для детального изучения этого феномена.

Краткий анализ литературы

В советской психологии проблема зависти на научном уровне практически не поднималась, она лишь “пунктирно” обозначена в работах А.А. Бодалева [8, с. 71, 183], В.Н. Мясищева [27, с.

305, 389] и А.В. Петровского [9, с. 252, 269]. Тогда как в зарубежной психологии (в рамках психоанализа) к тому времени был уже наработан весомый материал по ее природе и детерминантам. Однако последние два десятилетия ситуация кардинально изменилась и ее можно охарактеризовать как своего рода прорыв в познании феномена зависти отечественными психологами. Первыми серьезными работами по проблематике зависти в новейшей отечественной психологии стали работы К. Муздыбаева [24; 25]. Далее за эту проблему активно взялись и другие известные российские психологи (Н.В. Дмитриева [14], А.И. Донцов [15], Е.П. Ильин [19], В.А. Лабунская [21; 22], Е.Е. Соколова [34] и др.). На эту тему был написан и ряд кандидатских диссертаций по психологии (Л.С. Архангельская [4], Н.В. Горшенина [12], А.В. Пилишина [28]).

Безусловно, признавая значимость и ценность названных авторских изысканий для познания феномена зависти, считаем необходимым отметить и недостатки в разработанности данной проблемы. Во-первых, все же проблема столь распространенного в социуме явления, каким является зависть, требует более пристального внимания психологов. Так, например, К.Ф. Седов, в этой связи говорит: “Зависть – феномен, в психологии изученный крайне недостаточно. Причиной такого пренебрежения, видимо, становится смешение научных и обыденных представлений” [33, с. 103]. Во-вторых, в современных исследованиях зависти до сих пор доминирует аналитический подход, который, по мнению А.В. Карпова, “в силу своей исходной методологической ориентации и специфики своих эвристических возможностей, не дает целостного и обобщенного раскрытия предмета исследования и не может выступать как адекватная основа для разработки целостных концептуальных представлений” [20, с. 131]. Переход на более высокий теоретический уровень разработки проблемы зависти, в первую очередь, связан с обращением к базовым положениям системного подхода [10, с. 3].

Однако, на наш взгляд, при разработке социально-психологической концепции зависти, системный подход необходимо сочетать с теорией отношений личности. Именно на основе их интеграции и возможно создание целостной теории. Подобный подход можно охарактеризовать как *системно-реляционный* (от “relations” – отношения). Несмотря на то, что в отечественной психологии само понятие “реляционный подход” используется крайне редко, однако теория отношений В.Н. Мясищева, развиваемая современными исследователями, по своей сути его и представляет. Несомненным достоинством подхода В.Н. Мясищева к анализу отношений является то, что он буквально “пронизан” идеей системности.

В русле методологии системности А.В. Карповым [20, с. 213] сформулирован “алгоритм системного исследования”, который предполагает определенные гносеологические этапы системного исследования (метасистемный, структурный, функциональный, генетический, интегративный) и содействует переходу от аналитического изучения любого психологического явления к системному. В настоящей работе будут раскрыты не все перечисленные этапы, а только те, которые необходимы и достаточны для достижения цели данного исследования (метасистемный, структурный, интегративный).

Целью исследования является изучение уровневой структуры зависти и ее основных свойств.

Метасистема зависти

Основной гносеологической задачей метасистемного этапа исследования является определение ближайшей, онтологически представленной метасистемы, в которую атрибутивно включена зависть, и которая по отношению к зависти рассматривается как макрообразование. В метасистеме, по мнению А.В. Карпова, кроме онтологических оснований, необходимых для бытия системы (зависти), заложены “необходимые гносеологические средства для ее объяснения” [20, с. 149]. Согласно же теории отношений В.Н. Мясищева, личность представляется как наивысшее интегративное понятие и как система отношений человека с окружающей действительностью [27, с. 50]. Таким образом, метасистемой (реальной, онтологически представленной целостностью) для зависти можно считать личность, включенную в развивающуюся по объективным законам систему общественных отношений.

Системообразующий фактор и функции зависти

Структурный этап исследования состоит в раскрытии изучаемой системы в аспекте ее содержания, состава и структурной организации. “Он направлен на изучение уже не механизмов и закономерностей, так сказать, “экстрасистемных” взаимодействий (то есть взаимодействий системы и метасистемы), а “интрасистемных” механизмов и закономерностей, лежащих в основе собственной организации системы” [20, с. 149]. Таким образом, на структурном этапе решается вопрос о “материале” системы, механизмах ее структурирования и интеграции системы в целостность.

Рассмотрение зависти как некоторой качественной единицы, имеющей свои специфические закономерности, включает несколько стадий (задач), первой из которых является поиск системообразующего фактора, который, выступает средством для вычленения системы из среды [35] и ограничивает степени свободы компонентов [3]. По мнению Б.Ф. Ломова, для определения системообразующего фактора необходим выход за рамки системы, обращение “к другому уровню, к другому масштабу рассмотрения жизнедеятельности человека” [23, с. 125], то есть, переход к анализу макросистемы (метасистемы по А.В. Карпову), надсистема (по В.Д. Ермаку)).

Чаще всего системообразующим фактором называется цель системы, посредством которой элементы объединяются или же результат функционирования системы. В соответствии с системным принципом целеполагания, цель задается метасистемой (надсистемой). Целеполагание включает в себя постановку цели самой системы (конечные ситуации, достичь которых она стремится) и проработку программ ее достижения. В.Д. Ермак полагает, что иллюзию самостоятельной постановки цели системой создает то, что “задав системе цель, надсистема может этим и ограничиться, предоставив возможность самой системе выработать программу достижения цели” [16].

Попытка определить системообразующий фактор зависти, непременно приводит нас к работам авторов, в которых большое внимание уделяется фрустрации таких потребностей субъекта зависти, как потребности в признании [26], самоутверждении [17], в позитивном самоосуществлении и подтверждении [21], превосходстве [1; 31]. Несмотря на то, что в формулировках авторов используются разные по наименованию потребности, фрустрированные у субъекта зависти, в них есть и много общего. На наш взгляд, невозможность реализации всех этих потребностей актуализирует другую – потребность восстановления равенства, или, говоря другими словами, потребность “одинаковой судьбы и равных результатов” [39]. Таким образом, системообразующий фактор зависти можно определить как целевое назначение системы – стремление к восстановлению субъективного равенства с превосходящим Другим, в основе которого находятся фундаментальные потребности личности в признании, самоосуществлении, подтверждении.

Однако, как указывалось выше, кроме наличия непосредственной цели системы, целеполагание предусматривает и некие программы (траектории) ее достижения. Движение системы к поставленной цели может осуществляться разными путями. Чтобы достичь субъективного равенства человек может поднять уровень своих возможностей (личностных, интеллектуальных, материальных и др.), или же, напротив, постараться каким-либо образом (прямым или косвенным) лишить объекта зависти его превосходства. Безусловно, в последней траектории достижения цели прямым путем используется значительно реже, поскольку за ним стоит ответственность (в том числе и уголовная). Косвенный же способ имеет множественные проявления (дискредитация предмета и объекта зависти, сплетни, клевета, смещение сфер сравнения и др.). Сложность исследования зависти состоит в том, что названные способы достижения цели во все не являются статичными: они могут многократно трансформироваться друг в друга или применяться комбинированно.

Целевое назначение системы, а также наиболее оптимальные и низкозатратные способы и средства достижения цели раскрываются в функциях, представляющих собой те отношения

“системы со средой (или подсистем с метасистемой), которые и объясняют цель появления системы (или подсистем)” [5]. Функции зависти, рассматриваемые нами подробно ранее [7], представлены *стимулирующей* функцией, связанной с побуждением социальной активности человека, которая имеет низкий уровень созидательности и конструктивности; *регулятивной* – с регуляцией асимметричного положения субъектами посредством эгалитарных требований; *утверждающей* – с обозначением значимой для личности предметной сферы; *защитной* – с защитой самооценки и социальной репутации личности.

Структура зависти

Далее на структурном этапе исследования выявляются составляющие структуры зависти. Под структурой понимается “совокупность устойчивых связей между множеством компонентов объекта, обеспечивающих их целостность и тождественность самому себе” [30, с. 387]. П.К. Анохиным сформулирован критерий для определения компонентного состава той или иной системы – “критерий взаимосодейственности” [3]. Иначе говоря, компонентами является все то, что содействует достижению системой ключевой цели. Необходимо отметить, что понятие “компонент” системы часто применяется в качестве объединяющего понятия для обозначения разных ее составляющих: субсистем, субструктур, компонентов, элементов. В этой связи А.В. Карпов отмечает: “все, что “работает” на достижение цели и функционально способствует этому, рассматривается как совокупность компонентов системы. Цель, подобно магниту, “вытягивает” из среды и “притягивает” к себе лишь то, что способствует ее осуществлению и тем самым является универсальным критерием для определения компонентного состава системы [20, с. 224]. <...> цель как критерий и системообразующий фактор является определяющей для формирования компонентного состава (а также – для его выявления при исследовании системы). Это положение <...> является одним из постулатов системного подхода в его “классическом” варианте [20, с. 225]”.

Еще одной задачей данного этапа является изучение структурной организации системы через определение совокупности интрасистемных связей и отношений между ее составляющими, подразумевающее изучение “не столько строения объекта, сколько его организации” [38, с. 118].

Структурный план исследования является базовым в методологии системного подхода, образует его “ядро”. Вероятно, поэтому в ряде случаев имеет место терминологическая недифференцированность системного и структурного подходов. А.В. Карпов выделяет то главное и наиболее специфическое именно системному видению содержания понятия структурности – уровневый принцип структурирования систем: “тезис о структурно-уровневом принципе организации систем является базовым и фундаментальным и в теории систем в целом, и в психологии в частности” [20, с. 232].

Положение об уровне строения систем, являющееся фундаментальным принципом системного подхода, предполагает определение гносеологических (общесистемных) уровней организации структуры зависти и онтологических уровней организации ее компонентного состава, выбор которых, в связи с отсутствием строгих критериев их дифференциации, производится в зависимости от особенностей предмета исследования и научных задач.

Для определения структуры зависти обратимся к теории отношения личности. Анализируя работы В.Н. Мясищева, можно увидеть, что он по разному структурирует отношения: помимо выделения компонентного состава, он выделяет три основные категории отношений: 1) явления природы или мир вещей, 2) люди и общественные явления, 3) сам субъект-личность. При этом особо подчеркивает, что “отношение человека к самому себе связано с его отношениями к другим людям и их отношением к нему” [27, с. 229].

Исходя из этого, в структуре зависти можно выделить три основные субсистемы (отношение к превосходящему Другому, предметам его превосходства, самому себе как субъекту зависти). Субсистемный уровень, на наш взгляд, является промежуточным по расположению, но

ключевым – по сути. Каждая подсистема зависти имеет компонентное строение, то есть, подсистемы состоят из более простых составляющих, но которые все еще “обладают основными характеристиками системы” [20, с. 319]. В.Н. Мясищев в структуре отношений выделяет когнитивный, аффективный и конативный компоненты.

В понимании автора концепции психологических отношений личности конативный компонент (“conare” – стремиться) включает в свой состав потребности [27, с. 18]. В современных же работах часто встречается двойственность в его толкование: если одни авторы наполняют данный компонент тем же смыслом, что и В.Н. Мясищев, то другие – трактуют его как поведенческий компонент. Но Н.И. Сарджвеладзе убежден, что конативный компонент отражает тенденцию готовности к действию, но “не перекрывает реальное поведение” [32], поскольку собственно реальное поведение детерминируется, в том числе, и внешними факторами. Мы более склоняемся к классической позиции понимания конативного компонента, который включает в себя потребности и мотивы поведения. Поведение субъекта зависти, на наш взгляд, не должно включаться в ее структуру, его мы можем рассматривать как эффект (последствие) зависти. Ведь субъект зависти может иметь потребность в том или ином предмете (материальном или идеальном) и желание обладания им, но эти потребности и желания могут не переходить в реальное поведение.

Компоненты зависти в свою очередь состоят из элементов, которые в отличие от первых, уже утратили “атрибуты качественной определенности той системы, в которую они включены” [20, с. 319].

Таким образом, в гносеологическом плане структура зависти соответствует структуре общесистемных уровней по А.В. Карпову [20] (рисунок 1).

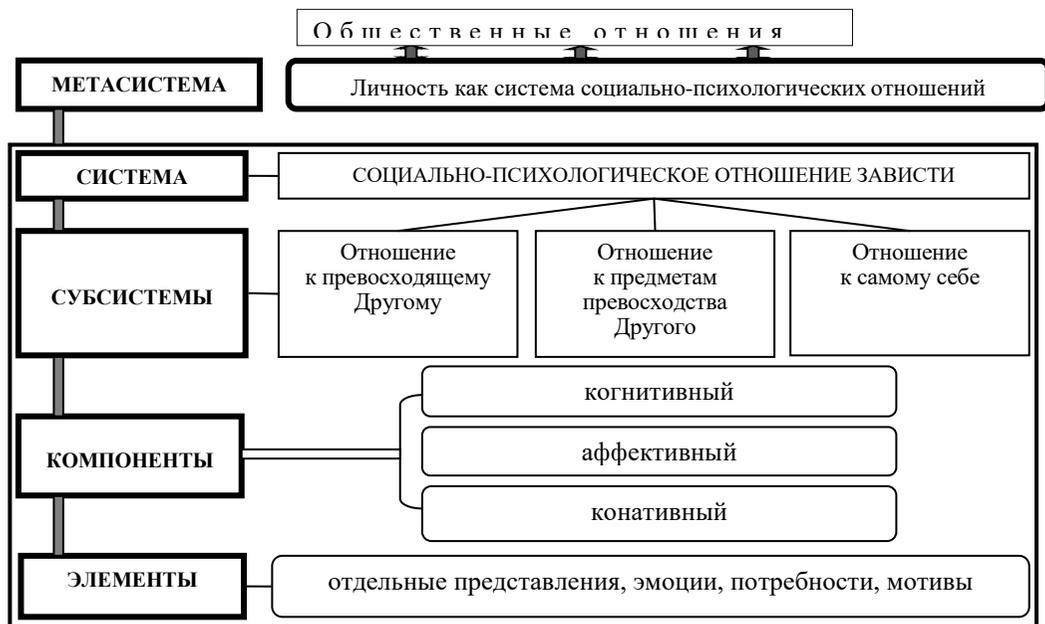


Рисунок – 1 Социально-психологическая структура зависти

Представим содержание компонентов, выделенных подсистем зависти (таблица 1).

Структура зависти представлена различными связями и отношениями. Включение подсистем в систему, компонентов в подсистемы, а элементов в компоненты представляет собой отношения частей и целого, между которыми существует сложная система связей (дополнения, порядка, иерархии). Отношения между подсистемами характеризуются взаимообуславливанием и взаимозависимостью.

Таблица 1 – Содержание субсистем и компонентов зависти

Компоненты Субсистемы	Когнитивный	Аффективный	Конативный
Отношение к превосходящему Другому	знания и представления о превосходящих Других	эмоции, направленные на превосходящего Другого	мечты, желания, стремления и намерения, связанные с нивелированием превосходства Другого
Отношение к предметам превосходства Другого	знания и представления о предметах превосходства Другого	эмоциональная оценка предмета превосходства	потребность в предмете, притязательные желания на обладание им
Отношение к самому себе как субъекту зависти	знания и представления о своих возможностях, способностях, личностных качествах и достижениях	эмоции, направленные на себя в связи с осознанием своего более низкого положения	потребность в сохранении позитивного самоотношения, стремление к самоутверждению

Параметры зависти, особенности ее трансформация в завистливость

Основными параметрами зависти, свойственными всем психологическим отношениям, являются структурно-содержательные (объем, определяющий количественные показатели объектного и предметного поля зависти; содержание, отражающее качественные особенности сфер зависти) и динамические (интенсивность, устойчивость).

Обращаясь к трудам В.Н. Мясищева [27] и Б.Г. Ананьева [2], мы находим, что отношения, приобретая устойчивость и интенсивность (динамические параметры), становятся чертами личности. Данное положение становится главным для понимания механизма формирования завистливости и характеризуется рядом переходов: от отношения “между” к отношению “к”, от отношения “к” к свойству личности. В соответствии с этим, частное завистливое отношение, может оставаться ситуативной реакцией или же, приобретая устойчивость, выраженность и большую значимость для личности, трансформироваться в *завистливость*, которая в зависимости от преобладающих эмоций и их направленности, уровня мотивационной готовности к нивелированию превосходства Другого может приобретать черты *зависти-неприязни* или *зависти-уныния*. Данные виды зависти изначально были предложены нами исходя из теоретических представлений, а затем нашли свое подтверждение по результатам факторного анализа, выполненного в целях конструирования методики исследования завистливости личности [6]. Если зависть-неприязнь сопровождается раздражением, злостью и гневом, направленными на превосходящего Другого, то эмоциональные реакции зависти-неприязни иные – грусть, уныние и отчаяние в связи с осознанием своего более низкого положения. Субъект зависти-неприязни испытывает желания и имеет намерения нивелировать превосходство Другого, порой применяя активные действия, направленные на прямое или косвенное (сплетни, клевета, критика, очернительство) лишение Другого предмета превосходства. Субъекту зависти-неприязни в большей степени свойственно придаваться мечтам и грезам о нивелировании превосходства Другого, что детерминирует иные, более пассивные поведенческие стратегии – игнорирование достижений Другого, намеренное восхваление достоинств менее достойного человека или же смещение сфер сравнения. Соотношение характеристик зависти-неприязни и зависти-уныния не является статичным: они могут сменять друг друга и существовать в паритетном виде. Однако, становясь свойством личности, зависть не перестает быть отношением.

Атрибутивные (системные) свойства зависти

Помимо метасистемного и структурного анализа зависти, в данной работе мы обратимся и к определению системных свойств данного отношения (*интегративный этап исследования*). Принцип эмерджентности, утверждающий, что система обладает свойствами, не выводимыми из свойств ее элементов, предполагает поиск интегративных свойств (системных качеств), установление которых позволяет вплотную подойти к решению основного гносеологического вопроса любого исследования – к решению вопроса о качественной определенности изучаемого предмета. По определению А.В. Карпова системные качества “это свойства, которые не только могут быть обнаружены лишь на уровне целого, на уровне системы (то есть на системном уровне), но и свойства, “выше” и сложнее которых нет – просто по определению” [20, с. 256-257]. Системные качества зависти это ее фундаментальные, атрибутивные характеристики, которые в совокупности образуют ее качественную определенность. На основе анализа научных трудов по проблеме зависти, нами был выделен ряд таких атрибутивных характеристик, образующих в своей совокупности ее качественную определенность.

Зависть, являясь социально-психологическим отношением личности, обладает свойствами присущими всем отношениям, а именно *избирательностью* и *пристрастностью*. Избирательность зависти заключается в селективности отбора превосходящих Других и значимых предметных сфер, а пристрастность – в необъективности и предвзятости отношения.

Кроме того, в работах С.Д. Дерябо [13], В.П. Познякова [29], П.Н. Шихирева [37] показывается, что отношения личности могут иметь разную степень представленности на уровне сознания. Зависть в связи с ее социальной неприемлемостью имеет *низкую степень осознанности*. Но даже тогда, когда зависть осознается самим субъектом, то ее тщательно скрывают от других людей, маскируя под иные отношения и чувства, что позволяет в качестве еще одной характеристики выделить ее *маскируемость*.

Большинство авторов, обращающихся к проблеме зависти (философы, социологи, психологи) выделяют ее *традиционность* или универсальность, подразумевая то, что зависть присуща представителям всех обществ, независимо от этапа их развития. Так Л.С. Архангельская [4, с. 49] называет ее общечеловеческим чувством, а Г. Шек убежден в том, что “общество, в котором никогда не было бы причин для зависти неосуществимо даже в качестве теоретического эксперимента” [36, с. 51]. Так же можно сказать, что зависть присуща личности исключительно из-за ее включенности в социум, в систему групп (*социальность* зависти).

Стоит выделить еще два свойства зависти – это ее *амбивалентность* – синхронная контрастность переживаний (“восхищенно-враждебное” [4, с. 63], “уничтожающе-превозносящее” [11, с. 80] отношение) и *уравнительность* (направленность на тождество, “одинаковость”). Последнее свойство как нельзя лучше отражает высказывание О.А. Жуковой: “Зависть оказывается великим уравнителем талантов и социальных благ: если нельзя подняться, значит нужно опустить другого” [18, с. 9].

Выводы и заключение

Предлагаемый авторский системно-реляционный подход аккумулирует в себе идеи В.Н. Мясищева о системной организации отношений и А.В. Карпова об общесистемных уровнях структуры психологических явлений.

С позиций системно-реляционного подхода социально-психологическое отношение зависти имеет многоуровневую структуру. Системообразующим фактором зависти выступает целевое назначение системы – стремление к восстановлению субъективного равенства с превосходящим Другим, в основе которого находятся фундаментальные потребности личности в признании, самоосуществлении, подтверждении. Целевое назначение зависти раскрывается в ее функциях: стимулирующей, регулятивной, утверждающей и защитной.

Структура зависти в гносеологическом плане представлена метасистемным уровнем (личность как система социально-психологических отношений); системным (социально-психологическое отношение зависти); субсистемным (отношение к превосходящему Другому, пред-метам его превосходства, самому себе как субъекту зависти); компонентным (когнитивный, аффективный, конативный компоненты); элементный (отдельные представления, эмоции, потребности, мотивы).

Отношение зависти может быть как ситуативной реакцией, так и, обретая устойчивость, интенсивность и значимость для личности, становится ее свойством (завистливостью), в которой могут преобладать черты зависти-неприязни или зависти-уныния.

Атрибутивными свойствами зависти, которые придают ей качественную определенность, являются избирательность, пристрастность, низкая осознанность, маскируемость, традиционность, социальность, амбивалентность и уравнительность. Некоторые из них свойственны всем психологическим отношениям, а другие – только завистливому отношению.

Предложенный и реализованный системно-реляционный подход к исследованию зависти, позволяет создать целостную картину структурно-уровневой организации зависти, определить закономерности ее формирования. Эвристическая ценность данного подхода состоит в том, что широкий спектр социально-психологических отношений личности (например, зависть, ревность, враждебность, гордость и др.), представляется возможным рассматривать как многоуровневую систему, образованную не только системным и компонентным уровнями, но и субсистемным, являющимся ключевым. Субсистемы отношений выделяются исходя из специфики того или иного социально-психологического отношения.

Литература:

1. Адлер А. Понять природу человека / Пер. Е.А. Цыпина. СПб., 1997. 256 с.
2. Ананьев Б.Г. Строение характера. Психология индивидуальных различий / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер и В.Я. Романова. М.: ЧеРо, 2002. (Хрестоматия по психологии). С. 372-378.
3. Анохин П.К. Принцип системной организации функций. М.: Наука, 1973. 315 с.
4. Архангельская Л.С. Зависть в структуре отношений субъектов, испытывающих трудности общения: дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.05. Ростов н/Д., 2004. 158 с.
5. Беломестнова Н.В. Системный подход в психологии // Вестник Оренбургского государственного университета. 2005. № 10. С. 43-54.
6. Бескова Т.В. Методика исследования завистливости личности // Вопросы психологии. № 2. 2012. С. 127-141.
7. Бескова Т.В. Функции зависти // Известия Саратовского ун-та. 2012. Т. 12. Сер. Философия. Психология. Педагогика, вып. 3. С. 62-66.
8. Бодалев А.А. Психология общения: Избранные труды. М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: МОДЭК, 2002. 256 с.
9. Введение в психологию / Под ред. А.В. Петровского. М.: Академия, 1996. 496 с.
10. Ганзен В.А. Системные описания в психологии. Л.: ЛГУ, 1984. 176 с.
11. Гирко Л.В. Вендрелл Ферран И. О зависти: феноменологическое исследование // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11. Социология. Реферативный журнал. 2008. № 4. С. 77-81.
12. Горшенина Н.В. Завистливость как нравственно-психологическая особенность личности (на примере юношеского возраста): автореф. дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.01. Казань, 2016. 23 с.
13. Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Экологическая психодиагностика. Даугавпилс: Saule, 1994. 191 с.
14. Дмитриева Н.В. Зависть и связанные с ней виды психологических защит // Философия образования. 2009. № 2 (27). С. 234-242.
15. Донцов А.И. Феномен зависти: Homo invidens? М.: Эксмо, 2014. 512 с.

16. Ермак В.Д. Системы. Системные принципы. Системный подход // Социон. 1997, № 2; 1998, № 1.
17. Ерофеева К.Л. Зависть: философский аспект проблемы // Личность. Культура. Общество. 2008. № 1 (40). С. 328-335.
18. Жукова О.А. Тайный враг. Вступительная статья / Эпштейн Дж. Зависть. М.: АСТ: Астрель, 2006. С. 7-29.
19. Ильин Е.П. Психология зависти, враждебности, тщеславия. СПб.: Питер, 2014. 208 с.
20. Карпов А.В. Психология сознания: Метасистемный подход. М.: РАО, 2011. 1088 с.
21. Лабунская В.А. Зависть, безнадежность и надежда как способы преобразования бытия субъекта // Личность и бытие: субъектный подход. Личность как субъект бытия: теоретико-методологические основания анализа. Краснодар, 2005. С. 120-137.
22. Лабунская В.А. Субъект зависти как субъект затрудненного общения // Северо-Кавказский психологический вестник. 2004. № 2. С. 138-143.
23. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / Отв. ред. Ю.М. Забродин, Е.В. Шорохова. М.: Изд-во "Наука", 1994. С. 125.
24. Муздыбаев К. Завистливость личности // Психологический журнал. 2002. Т. 23. № 6. С. 38-51.
25. Муздыбаев К. Психология зависти // Психологический журнал. 1997. Т. 18. № 6. С. 3-12.
26. Мухина В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество: Учебник для студ. вузов. 5-е изд., стереотип. М.: Академия, 2000. 456 с.
27. Мясищев В.Н. Психология отношений / Сост. В.А. Журавель; вступ. ст. и ред. А.А. Бодалева. 4-е изд. М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2011. 400 с.
28. Пилишина А.В. Зависть в контексте межличностных отношений: дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.05. СПб., 2015. 179 с.
29. Позняков В.П. Психологические отношения индивидуальных и групповых субъектов совместной жизнедеятельности // Психологический журнал. 2012. Т. 33. № 5. С. 5-15.
30. Психология. Словарь / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. 2-е изд., испр. и доп. М.: Политиздат, 1990. 494 с.
31. Розов А.И. Стремление к превосходству как одно из основных влечений // Психологический журн. 1993. Т. 14. № 6. С. 133-141.
32. Сарджвеладзе Н.И. Личность и ее взаимодействие с социальной средой. Тбилиси: Мецниереба, 1989 [электронный ресурс]. URL: <http://psylib.org.ua/books/sarjv01/txt04.htm> (дата обращения: 25.08.2018).
33. Седов К.Ф. Зависть и стратегии построения межличностного общения // Психология социального взаимодействия в изменяющемся мире: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Саратов, 7-8 октября 2010 г. / Под ред. Р.М. Шаминова, Т.В. Бесковой. Саратов: Наука, 2010. Часть II. С. 103-110.
34. Соколова Е.Е. Психология зависти // Педология. Новый век. 2002. № 10. С. 9-14.
35. Сурмин Ю.П. Теория систем и системный анализ. Киев: МЛУП, 2003. 368 с.
36. Шек Г. Зависть: теория социального поведения / Пер. с англ. В. Кошкина под ред. Ю. Кузнецова. М.: ИРИСЭН, 2010. 544 с.
37. Шихирев П.Н. Современная социальная психология. М.: ИП РАН; КСП+; Академический Проект, 1999. 448 с.
38. Югай Г.А. Общая теория жизни (диалектика формирования). М.: Мысль, 1985. 256 с.
39. Heider F. The psychology of interpersonal relations. N.Y., 1958. 98 p.

Бескова Татьяна Викторовна. SPIN: 6490-1105. E-mail: tatbeskova@yandex.ru

Дата поступления 28.08.2018

Дата принятия к публикации 10.10.2018

**STRUCTURE OF ENVY IN THE CONTEXT OF SYSTEMIC
AND RELATIONAL APPROACH**

DOI: 10.25629/HC.2018.10.07

BESKOVA T.V.

Saratov state law academy. Russia, Saratov

Abstract. The article describes envy under systematic and relational approach, which is a synthesis of the main provisions of the system approach and the theory of personal relations. The systemically important factor of envy was detected as a systemic formation through which elements are united in integrity that is the target purpose of the system (desire to restore subjective equality with the superior Other). The functions of envy (stimulating, regulative, asserting, protective) are designated that together uncover specific purpose of the system and determine the most optimal ways and means to achieve the goal. It is shown that envy has a multilevel structure represented by metasystem, system, sub-structural, component and elemental levels. At the central subsystem level the person's relations to the superior Other, to the objects of his superiority and himself are localized, the synthesis of which forms the social and psychological relation of envy. The component level of each subsystem is represented by traditional components for psychological relationships (cognitive, affective, conative). The content of all components has been disclosed. It is demonstrated that while changing dynamic parameters (stability and severity) the envious attitude can be transformed into envy as a property of a person having the predominant shades of one of the two kinds of envy - envy-dislike and envy-despondency. The attributive properties of envy (selectivity, partiality, low awareness, maskability, traditionalism, sociality, ambivalence, equalization) are selected that together form its qualitative certainty and distinguish it from other socio-psychological relations.

Keywords: envy, relation, systematic and relational approach, systemically important factor, functions, structure, parameters, attributive features.

References:

1. Adler A. *Ponyat' prirodu cheloveka* [Understand the nature of man]. St. Petersburg, 1997. 256 p.
2. Anan'ev B.G. Stroenie kharaktera [Structure of character]. *Psikhologiya individual'nykh razlichii* [Psychology of individual differences]. In Yu.B. Gippenreiter & V.Ya. Romanova (eds.). Moscow: CheRo, 2002. P. 372-378.
3. Anokhin P.K. *Printsip sistemnoi organizatsii funktsii* [Principle of system organization of functions]. Moscow: Nauka, 1973. 315 p.
4. Arkhangel'skaya L.S. Zavist' v strukture otnoshenii sub"ektov, ispytyvayushchikh trudnosti obshcheniya: diss. ... kand. psikhol. nauk. [Envy in the structure of relations of subjects experiencing communication difficulties. PhD (psychology) diss.]. Rostov-on-Don, 2004. 158 p.
5. Belomestnova N.V. Sistemnyi podkhod v psikhologii [Systems approach in psychology]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2005. No. 10. P. 43-54.
6. Beskova T.V. Metodika issledovaniya zavistlivosti lichnosti [Research methodology of envy personality]. *Voprosy psikhologii*. No. 2. 2012. P. 127-141.
7. Beskova T.V. Funktsii zavisti [The function of envy]. *Izvestiya Saratovskogo un-ta*. 2012. Vol. 12. Ser. *Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika*, issue. 3. P. 62-66.
8. Bodalev A.A. *Psikhologiya obshcheniya: Izbrannye Trudy* [Psychology of communication: Selected Works]. Moscow: Moskovskii psikhologo-sotsial'nyi institut; Voronezh: MODEK, 2002. 256 p.
9. *Vvedenie v psikhologiyu* [Introduction to Psychology]. In A.V. Petrovskiy (ed.). Moscow: Akademiya, 1996. 496 p.
10. Ganzen V.A. Sistemnye opisaniya v psikhologii [System descriptions in psychology]. Leningrad: LGU, 1984. 176 p.

11. Girko L.V. Vendrell Ferran I. O zavisti: fenomenologicheskoe issledovanie [About envy: a phenomenological study]. *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 11. Sotsiologiya. Referativnyi zhurnal*. 2008. No. 4. P. 77-81.
12. Gorshenina N.V. Zavistlivost' kak npravstvenno-psikhologicheskaya osobennost' lichnosti (na primere yunosheskogo vozrasta): avtoref. diss. ... kand. psikhol. nauk [Envy as a moral and psychological feature of personality (on the example of adolescence). PhD (psychology) thesis]. Kazan, 2016. 23 p.
13. Deryabo S.D., Yasvin V.A. *Ekologicheskaya psikhodiagnostika* [Environmental diagnostics]. Daugavpils: Saule, 1994. 191 p.
14. Dmitrieva N.V. Zavist' i svyazannye s nei vidy psikhologicheskikh zashchit [Envy and related types of psychological protection]. *Filosofiya obrazovaniya*, 2009. No. 2 (27). P. 234-242.
15. Dontsov A.I. *Fenomen zavisti: Homo invidens?* [The phenomenon of envy: Homo invidens?]. Moscow: Eksmo, 2014. 512 p.
16. Ermak V.D. Sistemy. Sistemnye printsipy. Sistemnyi podkhod [Systems. System principle. System approach]. *Sotsion*. 1997, No. 2; 1998, No. 1.
17. Erofeeva K.L. Zavist': filosofskii aspekt problemy [Envy: the philosophical aspect of the problem]. *Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo*. 2008. No. 1 (40). P. 328-335.
18. Zhukova O.A. Tainyi vrag. Vstupitel'naya stat'ya [Secret enemy. Introductory article]. *Epshtein Dzh. Zavist' [Epstein J. Envy]*. Moscow: AST: Astrel', 2006. P. 7-29.
19. Il'in E.P. *Psikhologiya zavisti, vrazhdebnosti, tshcheslaviya* [Psychology of envy, hostility, vanity]. St. Petersburg: Piter, 2014. 208 p.
20. Karpov A.V. *Psikhologiya soznaniya: Metasistemnyi podkhod* [Psychology of consciousness: a Metasystemic approach]. Moscow: RAO, 2011. 1088 p.
21. Labunskaya V.A. Zavist', beznadezhnost' i nadezhda kak sposoby preobrazovaniya bytiya sub"ekta [Envy, hopelessness and hope as ways to transform the existence of the subject]. *Lichnost' i bytie: sub"ektnyi podkhod. Lichnost' kak sub"ekt bytiya: teoreti-ko-metodologicheskie osnovaniya analiza [Personality and life: the subjective approach. Personality as a subject of being: theoretical and methodological bases of analysis]*. Krasnodar, 2005. P. 120-137.
22. Labunskaya V.A. Sub"ekt zavisti kak sub"ekt zatrudnennogo obshcheniya [The subject of envy as the subject of difficult communication]. *Severo-Kavkazskii psikhologicheskii vestnik*. 2004. No. 2. P. 138-143.
23. Lomov B.F. *Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psikhologii* [Methodological and theoretical problems of psychology]. In Yu.M. Zabrodin, E.V. Shorokhova (eds.). Moscow: Nauka, 1994. P. 125.
24. Muzdybaev K. Zavistlivost' lichnosti [Envy of personality]. *Psikhologicheskii zhurnal*. 2002. Vol. 23. No. 6. P. 38-51.
25. Muzdybaev K. Psikhologiya zavisti [Psychology of envy]. *Psikhologicheskii zhurnal*. 1997. Vol. 18. No. 6. P. 3-12.
26. Mukhina V.S. *Vozrastnaya psikhologiya: fenomenologiya razvitiya, detstvo, otrochestvo* [Age psychology: phenomenology of development, childhood, adolescence:]. 5-e izd. Moscow: Akademiya, 2000. 456 p.
27. Myasishchev V.N. *Psikhologiya otnoshenii* [Psychology of relations]. In A.A. Bodaleva (ed.). 4-e izd. Moscow: MPSI; Voronezh: MODEK, 2011. 400 p.
28. Pilishina A.V. Zavist' v kontekste mezhlchnostnykh otnoshenii: diss. ... kand. psikhol. nauk [Envy in the context of interpersonal relationships. PhD (psychology) dis.]. St. Petersburg., 2015. 179 p.
29. Poznyakov V.P. Psikhologicheskie otnosheniya individual'nykh i gruppovykh sub"ektov sovmestnoi zhiznedeyatel'nosti [Psychological relations of individual and group subjects of joint life]. *Psikhologicheskii zhurnal*. 2012. Vol. 33. No. 5. P. 5-15.

30. Psikhologiya. Slovar' [Psychology. Dictionary]. In A.V. Petrovskiy, M.G. Yaroshevskiy (eds.). 2-e izd. Moscow: Politizdat, 1990. 494 p.

31. Rozov A.I. Stremlenie k prevoskhodstvu kak odno iz osnovnykh vlechenii [The pursuit of excellence as one of the main drives]. *Psikhologicheskii zhurnal*. 1993. Vol. 14. No. 6. P. 133-141.

32. Sardzhveladze N.I. *Lichnost' i ee vzaimodeistvie s sotsial'noi sredoi* [Personality and its interaction with the social environment]. Tbilisi: Metsniereba, 1989. URL: <http://psylib.org.ua/books/sarjv01/txt04.htm> (accessed 25.08.2018).

33. Sedov K.F. Zavist' i strategii postroeniya mezhlichnostnogo obshcheniya. *Psikhologiya sotsial'nogo vzaimodeistviya v izmenyayushchemsya mire: Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem, Saratov, 7-8 oktyabrya 2010 g.* [Envy and strategies for building interpersonal communication. *Psychology of social interaction in a changing world: Proceedings of the all-Russian scientific and practical conference with international participation, Saratov, 7-8 October 2010*]. In R.M. Shamionov, T.V. Beskova. Saratov: Nauka, 2010. Part II. P. 103-110.

34. Sokolova E.E. Psikhologiya zavisti [Psychology of envy]. *Pedologiya. Novyi vek*. 2002. No. 10. P. 9-14.

35. Surmin Yu.P. *Teoriya sistem i sistemnyi analiz* [Systems theory and systems analysis]. Kiev: MLUP, 2003. 368 p.

36. Shek G. *Zavist': teoriya sotsial'nogo povedeniya* [Envy: the theory of social behavior]. In Yu. Kuznetsov (ed.). Moscow: IRISEN, 2010. 544 p.

37. Shikhirev P.N. *Sovremennaya sotsial'naya psikhologiya* [Modern social psychology course]. M.: IP RAN; KSP+; Akademicheskii Proekt, 1999. 448 p.

38. Yugai G.A. *Obshchaya teoriya zhizni (dialektika formirovaniya)* [General theory of life (dialectics of formation)]. Moscow: Mysl', 1985. 256 p.

39. Heider F. *The psychology of interpersonal relations*. N.Y., 1958. 98 p.

Beskova Tatyana Viktorovna. SPIN: 6490-1105. E-mail: tatbeskova@yandex.ru

Date of receipt 28.08.2018

Date of acceptance 10.10.2018