

**РАЗДЕЛ II. КОМПЛЕКСНОЕ ПОЗНАНИЕ СОВРЕМЕННОГО  
ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА****SECTION II. COMPLEX COGNITION OF THE MODERN PERSON AND SOCIETY****СОЦИАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО МИРОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ:  
ОЖИДАНИЕ НООСФЕРНОГО ПУТИ РАЗВИТИЯ**

DOI: 10.25629/НС.2019.07.05

**Ростовская Т.К., Егорычев А.М.**

Институт социально-политических исследований Российской академии наук

Российский государственный социальный университет

Россия, Москва

**Аннотация.** Настоящее исследование носило аналитический характер. В статье представлен краткий социально-философский анализ проблемы, касающейся развития мировой цивилизации в XXI веке, ожидаемого ноосферного будущего. Цель исследования заключалась в социально-философском обосновании будущего ноосферного пути развития человечества. Исходя из поставленной цели, решались задачи, направленные на обоснование необходимости смены эволюционного пути современным мировым сообществом. Рассмотрено мировое сообщество как сложная суперсистема, выделены и обоснованы основные свойства и характеристики, ей присущие, как суперсложной социоприродной системе, которые обуславливают её выживание и развитие. Дана характеристика современному состоянию мирового сообщества, выявлены её кризисные составляющие. На основании философско-методологических посылов и теоретических положений русских ученых-космистов, выделены определяющие аспекты, касающиеся ноосферного будущего человечества, которые рассмотрены с социально-философской позиции в контексте нового времени. Выявлены и обоснованы необходимые условия, которые будут способствовать активному движению мирового сообщества к организации нового ноосферного формата своего жизнеосуществления. Решая поставленные цель и задачи, авторы, подвергли тщательному анализу концептуальные идеи, научные положения и теории, отечественных и зарубежных философов, экономистов, политиков, ученых и мыслителей XIX-XXI вв., касающихся, как состояния мировой цивилизации, так и возможных путей её развития. В результате пришли к заключению о том, что мировая цивилизация, несмотря на огромные проблемы и риски ей сотворенные, находится на этапе перехода к ноосферному пути развития. Другого варианта выживания и устойчивого развития у нее просто не существует.

**Ключевые слова:** мировое сообщество, система, биосфера, ноосфера, глобализм, эволюция.

**Введение**

Мировое сообщество, войдя в XXI век, ощутило, что мир теряет свое человеческое лицо. Резко обозначились противоречия, которые копились веками, выросли риски и угрозы, связанные с существованием всего человечества: практически полная деформация мировой финансово-экономической системы; возрастающее геополитическое противоборство развитых стран; растущий разрыв между доходами богатых и бедных слоев населения; падение у простого народа доверия к системе власти; резкое обострение демографических проблем; приближение экологической катастрофы; рост доли мигрантов в странах Европы и сокращение коренного населения; возрастание тенденций, связанных с ростом национального самосознания и межнациональными конфликтами; рост международного терроризма; провал теории толерантности и мультикультурализма; деградация духовно-нравственных ценностей в обществе, мн. др.

Все указанные симптомы системного кризиса, включая повсеместное снижение уровня духовно-нравственной культуры и деградацию основополагающих ценностей общества (прежде всего, института семьи), лежат в русле тех тенденций, которые порождены существующей экономической и политической моделью, которая вот уже половину тысячелетия утверждается и защищается западным миром. XXI век резко усилил все противоречия, которые человечеством накапливались веками, придал им высокую степень динамики. А.С. Капто, отмечает, что динамика происходящих социально-экономических и политических катаклизмов «... настолько стремительны, что их невозможно вовремя точно оценить и адекватно отреагировать» [10, с. 13].

Приходит понимание того, что современный мир полностью исчерпал ресурс исторической модели своего развития, что необходима новая альтернатива эволюционному пути развития мирового сообщества. Мировое научно-образовательное сообщество, обсуждая проблему современного цивилизационного кризиса, все более приходит к выводу о необходимости смены парадигмы жизненной организации народов всего мирового сообщества. Сегодня в данном направлении проводятся крупные международные научные форумы, издаются научные труды, пишутся аналитические доклады для правительств государств мирового сообщества.

### **Теоретико-методологические основы исследования**

Теоретико-методологическими основами настоящего исследования послужили труды отечественных ученых (Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, П.А. Сорокин, В.П. Казначеев, Н.Н. Моисеев, С.Г. Кара-Мурза, А.Д. Урсул, Ю.В. Яковец, А.И. Субетто, др.), выражающие идеи, концепции, научные положения и теории о сущности социального пространства; эволюционном пути развития человечества; футурологических прогнозах будущего мирового сообщества; управляемой социоприродной эволюции, др.

### **Постановка проблемы, обзор научной литературы**

*Ведущая идея исследования.* Системный и комплексный подходы, осуществляемые учеными разных государств в оценке состояния современной цивилизации, способны обеспечить выработку новой парадигмы жизненной организации мирового сообщества, в соответствии со стратегическими социокультурными ориентирами развития всего человечества. Данная парадигма должна позволить вывести мировое сообщество на новый цивилизационный путь развития ноосферного формата. *Цель настоящего исследования* предполагала социально-философский анализ проблемы состояния и развития мировой цивилизации, обоснование будущего ноосферного пути развития человечества.

Несмотря на временное опьянение научными и технологическими успехами современной цивилизации, у многих представителей мирового научного сообщества приходит понимание того, что мир движется не в ту сторону, что человечеству нужна экстренная помощь.

На это обратили внимание многие зарубежные (М. Бергер, П. Бьюккенен, А. Гор, Д. Кортен, Т. Лукман, Г.П. Мартин, Х. Шуманн, Дж. Перкинс, П. Бьюккенен, Д. Кьеза, С. Хантингтон, др.) и отечественные (В.П. Казначеев, Н.Н. Моисеев, С.Г. Кара-Мурза, А.И. Субетто, С.Н. Бабурин, А.Д. Урсул, В.В. Попов, В.И. Толстых, С.И. Григорьев, В.Н. Турченко, А.П. Федотов, А.М. Егорычев, А.И. Уткин, др.) ученые. В своих высказываниях, они зачастую категоричны, по их мнению, времени для размышлений у человечества практически не осталось, необходимы безотлагательные действия, направленные на изменение существующей ситуации. Трудно с этим не согласиться.

Так известный отечественный ученый А.И. Субетто считает, что «Мир вступил в эпоху великого эволюционного перелома, знаменующую собой «роды» настоящего человеческого разума и настоящего человечества – ноосферного разума и ноосферного человечества. Но, как и положено «родам», они таят в себе смертельную угрозу для жизни человечества, если его разум окажется не на высоте поставленного историей испытания» [18, с. 11].

А.П. Федотов, отмечая приближение экологической катастрофы, делает следующий прогноз, касающийся ближайшего развития человечества: «Сверхнапряженность во взаимодействиях между человечеством и биосферой, введет мировую систему в коллапс в 2020-2030 гг.» [21, с. 116].

Многие западные исследователи, несмотря на свою «родовую» принадлежность миру капитала, также озабочены складывающейся ситуацией. Известный американский специалист в области философии и стратегии развития бизнеса Д. Кортен, рассуждая о современном состоянии мирового сообщества, пишет о том, что основополагающий парадокс нашего времени в том, что во имя рыночной конкуренции мы создали систему, которая объединила корпорации, но разделила людей и поставила их в конкурентные отношения друг с другом в интересах корпораций, далее отмечает, что существующий «...кризис углубляющейся нищеты, экономического разрушения и социального распада есть проявление дисфункции общества» [12, с. 234].

Признание кризисного состояния современной цивилизации, сегодня можно рассматривать как предвестие к следующему шагу, имеющего направленность на практическое преобразование мировой системы. Ограничиться локальными мерами, как считают некоторые политики и ученые, по спасению человечества, уже невозможно. Стало очевидно, что человечество нуждается в кардинальной перестройке всего мирового порядка. Мир требует выработки новой парадигмы и принципов жизненной организации человечества. Необходима хорошо выверенная и обоснованная концепция, и стратегия перехода человечества к построению и развитию гуманистической цивилизации.

Так отечественный экономист В.В. Попов, рассуждая о глобальном кризисе человечества, отмечает: «Назрела неотвратимая потребность в системном обновлении глобальной стратегии. Ее цель – формирование нового способа производства и потребления, обеспечивающего равновесие между природой и обществом, преодоление пропасти между богатыми и бедными, создание подлинно многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства государств и цивилизаций» [14, с. 272].

Практические действия, имеющие направленность на коренное преобразование мировой системы, требует определенных условий. Дело в том, что современная глобализирующаяся мировая цивилизация, как многим представляется, это не только экономическая и финансовая интеграция, включая мощные научные информационно-технологические тенденции, но и огромный мир социокультурных связей и отношений, таящий в себе гигантский потенциал, как скрытых возможностей, так и социальных проблем. Отечественные исследователи И.В. Ильин и А.Д. Урсул, подвергая анализу все проявления современного мирового глобализма, приходят к следующему умозаключению: «...можно считать, что процессы глобализации и глобальные проблемы являются лишь наиболее видимой частью «айсберга» на предметном поле глобалистики, поскольку будут выявляться и другие глобальные процессы (подводная часть этого «айсберга»), между которыми существуют более сложные причинно-следственные и иные – нелинейные – связи, чем те, которые сейчас представлены в современной литературе [8, с. 225].

Поэтому, разрабатывая футурологические перспективы, концепцию или стратегию преобразования мировой системы (глобальной жизненной среды человечества), необходимо учитывать её историческую многомерность и многоаспектность, непредсказуемость и противоречивость. Тем более что все прогнозируемые и планируемые действия, направленные на формирование нового мира, должны укладываться в рамки эволюционных преобразований<sup>1</sup>. Другие возможные пути преобразования сегодня просто опасны для выживания человечества.

### **Результаты исследования, обсуждение**

Необходимо отметить важный аспект, касающийся прогнозируемых преобразований мировой системы (социобиосферы). Все прогнозируемые направления действий по коренному преобразованию устаревшей системы (модели) мировой цивилизации, которая уже начала активно осваивать космическое пространство, должны носить поэтапный и хорошо управляемый характер по установлению нового порядка, связанного с разумным сосуществованием (интеграцией) космосоциобиосферы.

Мировое сообщество можно рассматривать как суперсложную систему, имеющую множество элементов, взаимозависимых и взаимосвязанных между собой множеством отношений, в соответствии с задачами её выживания на данном временном этапе. Важнейшими составляющими (элементами) рассматриваемой системы являются:

- *социальные* (человек, коллективы, разного рода социальные объединения; этносы, народы, национальные сообщества, страны, государства; межгосударственные, межнациональные, военные, политические, финансово-экономические союзы, ассоциации, содружества, прочие социальные организации, др.);

- *природные* (вся биосфера (живая и костная природа): животный и растительный мир, горы, реки, моря, озера, атмосфера, недра Земли, пр.);

- *космические* (околоземное космическое пространство, включая солнце и планеты солнечной системы).

Все обозначенные элементы системы имеют прямую и опосредованную взаимосвязь и отношения, которые определяют её выживание и развитие.

Выделим основные свойства, присущие мировому сообществу, как суперсложной системе, которые обуславливают её выживание и развитие:

1. Наличие границы своего существования, которая постепенно расширяется (настоящее время – это ближайший космос).

2. Целостность системы, которая обладает синергетичностью, то есть, её свойства не сводятся к простой сумме свойств её элементов, ограничиваются лишь их возможностями.

3. Структурность системы, позволяющей ей выстраивать свое поведение, выходящее за рамки возможностей отдельной структуры.

4. Открытость системы, выражающаяся, как в потребление и обмене ресурсами с окружающей средой, так и в возможности устанавливать множественные взаимосвязи с окружающей средой, что позволяет ей формировать новые свойства и приобретать новые качества, т.е. активно развиваться.

5. Иерархичность, подразумевающую вертикальную и горизонтальную соподчиненность всех элементов в системе.

6. Управление (самоуправление) системы, выражается в коррекции действий, направленных на её выживание и развитие.

Все кратко обозначенные свойства системы имеют глубокие основания, определяемые смыслом функционирования и развития всего универсума (Вселенной), а также эволюционными наработками живой природы, закрепленными на генетическом и социогенетическом уровнях.

Функционирование и развитие системы определяется, прежде всего, её целью. Изначально, развитие системы определяется целью, имеющей направленность на решение задач её простого выживания. Со временем развития системы, усложнения её организации, развития отношений и связей элементов, происходит усложнение и корректировка её цели. Усложнение системы также приводит к выделению приоритетности такого качества как саморазвитие. С развитием системы она также приобретает большую свободу, наибольший диапазон своего поведения и взаимодействия с окружающим миром, другими системами.

Как утверждает наука синергетика [3], система, достигающая высокого порядка своего развития, обладает:

- высоким уровнем слаженности действий своих элементов, их подчиненностью приоритетным целям и задачам функционирования и развития системы;

- высоким уровнем самоорганизации, саморазвития, управления и самоуправления, что предполагает высокую развитость её структуры;

- способностью налаживать отношения с другими системами на приоритетных началах, отсутствие агрессии к ним (как наиболее приемлемый вариант);

Эволюция системы, достигшей высокого уровня развития, происходит в согласии со всеми другими системами Универсума при целенаправленной системе управления, которая способна,

как сохранять эволюционно накопленный положительный потенциал, так и создавать приемлемые условия для рождения и адаптации нововведений. Все это позволяет системе сохранять устойчивое развитие, не выходя за рамки целей и задач, обусловленных Универсумом.

Анализируя состояние и функционирование современной системы мирового сообщества, как сложной суперсистемы, опираясь при этом на вышеизложенные положения о системе, можно сделать следующие умозаключения:

1. *Мировое сообщество имеет очень слабую согласованность взаимодействия всех своих структурных элементов и компонентов (целостность)*. Это находит выражение в том, что одни элементы (социальные структуры: народы, страны, государства), находятся на высокой стадии экономического и социокультурного развития, другие находятся на низком и очень низком уровне развития. Более того, богатые страны используют ресурсы и потенциал бедных стран для своего обогащения. Данные обстоятельства порождают риски и угрозы для выживания и развития всего мирового сообщества.

2. *Свойства структуры системы имеют низкий коэффициент своей выраженности, не позволяющей ей строить своё эффективное поведение (взаимодействие, развитие)*. Данное свойство выражается в том, что мировое сообщество имеет сложную структуру социальных связей и отношений (политических, финансовых, экономических, военных, социокультурных, научных, образовательных, иных), которые, вместе с тем, имеют низкий показатель выражения своих возможностей, не способствуют устойчивому развитию мирового сообщества.

3. *Система отношений, которую выстраивает мировое сообщество с окружающей природой (биосферой) ведет к экологической катастрофе*. Современное состояние биосферы достаточно тревожное. Непрерывный технический прогресс и индустриализация, которые всегда имели одну цель – прибыль, изначально были связаны с порабощением природы, стали причинами глобального экологического кризиса (исчезновение лесов, разрушение озонового слоя, загрязнение атмосферы, парниковый эффект, кислотные дожди, загрязнение почвы и вод мирового океана, вымирание диких животных и уничтожение растений, мн. др.), в целом – системное разрушение экосистемы.

В целом, состояние и поведение (функционирование) мирового сообщества, как глобальной системы, характеризуется агрессивным взаимодействием с окружающей средой, другими системами, что порождает глобальные риски и угрозы существованию жизни на планете Земля.

Необходимо отметить, что проблемы, порождающиеся цивилизацией, волновали русских мыслителей тогда, когда явной угрозы выживания человечества еще не было. Русские гениальные ученые (Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, др.), в свое время выдвинули ряд научно-философских идей, касающихся «управляемой эволюции» («регуляции природы», «земно-космическом взаимодействии», др.), которые нашли прекрасное и научно обоснованное выражение в учении В.И. Вернадского о ноосфере.

Мыслитель и родоначальник русского космизма Н.Ф. Федоров (1829-1903), заложил основы мировоззрения, способного открыть новые пути для понимания места и роли человека во Вселенной [20]. Великий русский ученый и мыслитель К.Э. Циолковский (1857-1935), в своих исследованиях продолжил идеи Н.Ф. Федорова, считал, что цель общественного развития – это бесконечное развитие человека и человеческого общества, а все аспекты человеческой жизни рассматривались им с точки зрения соответствия этой цели [23].

Крупный ученый, мыслитель-космист А.Л. Чижевский (1897-1964), которому принадлежат многочисленные идеи мировоззренческого плана. Космизм был тем целевым стержнем, который привел ученого к ряду выдающихся открытий. Одно из них – направление, которое включает биологическую и социальную эволюцию человека в рамках универсального эволюционизма, от флуктуации вакуума, породившей нашу Вселенную, до глобальных проблем современной цивилизации [24].

Основоположник русской и американской социологических школ П.А. Сорокин (1889-1968) много приложил усилий к выяснению сути проблем, касающихся социума, социологического прогресса, факторов определяющих социальную эволюцию. Пришел к пониманию

того, что вся практика человеческой жизни, по сути, есть его мыслительная деятельность человека: «Так как сущность социального процесса составляет мысль, мир понятий, то, очевидно, он же и является основным первоначальным фактором социальной эволюции. Все основные виды социального бытия (миропонимание, искусство, практика) обусловлены знанием (наукой) или, что-то же, представляют модификацию этого фактора. Все социальные отношения в конце концов обуславливаются мыслью... ибо социальный мир есть мир идей, а человек есть животное, создающее царство логического бытия – новую и высшую форму мировой энергии [17, с. 530].

Следуя теории великого русского ученого В.И. Вернадского<sup>2</sup>, можно предположить, что человечество уже находится на активной стадии построения ноосферы, где наука должна определять развитие человеческой цивилизации, а разум человека, как мощная геологическая сила обращен на строительство мира, основанного на гармонии человека и природы. В первой половине XX столетия великий естествоиспытатель, рассуждая о значимости науки в жизни человека, писал: «Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую, прежде всего, ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества» [5, с. 44].

Квинтэссенцией учения В.И. Вернадского является положение о том, что ноосфера позволит выйти человечеству на *путь управляемой социоприродной эволюции на основе общественного интеллекта и образования*. Это направление имеет хорошее научное обоснование в современном российском научно-образовательном сообществе (О.С. Анисимов, Г.В. Атаманчук, В.К. Батурич, В.Н. Василенко, С.И. Григорьев, А.А. Громыко, Л.С. Гордина, А.А. Горбунов, М.М. Гузев, А.М. Егорычев, Г.М. Иманов, В.П. Казначеев, И.А. Козиков, В.Л. Макаров, Ю.Г. Марченко, В.И. Патрушев, А.И. Субетто, Ф.П. Туренко, А.Д. Урсул) [22].

Итак, человечеству предопределен путь, ведущий к построению мирового сообщества *управляемой социоприродной эволюции на основе общественного интеллекта и образования*.

Выделим три важных аспекта (понятия) данной квинтэссенции, касающихся будущего человечества: «*управление*», «*общественный интеллект*», «*образование*». Рассмотрим их с позиции социально-философского анализа.

1. *Управление как условие и механизм жизни, функционирования и развития всего универсума*. Весь универсум от малейшего атома до огромной Вселенной образует единый организм с характерными признаками живого существа, который функционирует и развивается по определенным законам, один из них – управление (самоуправление). Можно говорить о том, что человек и социум, являются продуктом программированной деятельности всего универсума, прекрасным произведением управляемого длительного эволюционного процесса. Таким образом, управление – есть базовый механизм функционирования и развития Вселенной, всей живой материи, социальной в том числе.

Здесь присутствует один важный аспект, имеющий выражение в следующем тезисе: чем выше интеллект у объекта, порожденного Вселенной, тем больше занимает механизм управления в функционировании и развитии данной системы. Человек на своем эволюционном (историческом) пути развития научился выживать в организации себе подобных, за многие тысячелетия, сотворив социум – сложнейшую социокультурную систему, которая требует огромных усилий (управленческих) по своему устойчивому развитию. Тем самым, человечество выдвинуло *управление* на приоритетное место в идеологии своего выживания и эволюционного развития.

2. *Общественный интеллект как важнейший фактор и механизм выживания человечества*. Человечество, организовавшись в социум, выступая общинной (соборной, коллективной) сущностью, сумело эффективно объединить (превратить) интеллект в общественный продукт, по В.И. Вернадскому – в мощную геологическую силу. Научная мысль современного человечества обладает огромным потенциалом и силой, которая при должном управлении способна сознательно и целенаправленно творить новый мир – ноосферу, либо, как негативная альтернатива – полностью его разрушить.

3. *Образование, как средство организации человечества в единую социокультурную общность, как механизм сохранения традиций, накопления новых знаний и их трансляция от поколения к поколению.* Образование – есть важнейшая функция общества, обеспечивающая его развитие посредством передачи новым поколениям людей социально-исторического опыта предшествующих поколений в соответствии с интересами государства и общества. Именно институт образования, посредством основных своих функций (воспитание, обучение, развитие), способен целенаправленно оказывать воздействие на сознание подрастающего поколения, формировать необходимый тип мировоззрения, тем самым, либо скреплять социальное пространство, либо разрушать его.

Все три аспекта (*управление, общественный интеллект, образование*), в своей синергетичной совокупности, представляют космопланетарный механизм, позволяющий человечеству преодолеть исторически отработанную ступень собственной эволюции и перейти на более высокую – ноосферную.

В.И. Вернадский огромное значение придавал роли самого человека в своей судьбе, в построении ноосферы, писал, что именно «...в ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестроить своим трудом и мыслью область своей жизни, перестроить коренным образом по сравнению с тем, что было раньше» [5]. Учитывая гений В.И. Вернадского, можно предположить, что настоящее время требует актуализации всех жизненных сил человечества, всех народов планеты Земля.

### **Заключение**

На основе краткого социально-философского анализа проблемы, связанной с необходимостью принятия человечеством будущего ноосферного пути развития, были выявлены условия, которые должны способствовать движению мирового сообщества к организации нового ноосферного формата своего жизнеосуществления.

*Во-первых*, для движения человечества к цели – построения ноосферного общества, необходима концепция (модель) нового мирового сообщества, ясная и понятная большинству населения планеты Земля, а также хорошо научно обоснованная долгосрочная стратегия действий по реализации данной концепции.

*Во-вторых*, необходима организация системы образования на новой парадигме, которая содержит фундаментальные представления о новом обществе и научные установки, определяющие суть и сущность образовательной политики по формированию нового человека ноосферной формации.

*В-третьих*, необходим межгосударственный союз, выражающий интересы всего мирового сообщества по выработке научно обоснованной идеологии по управлению социоприродной эволюцией (системы «природа-человек-общество-космос»). Решения данного союза должны иметь законодательную силу, приниматься и разделяться всеми государствами и народами мирового сообщества.

### **Примечания**

<sup>1</sup> Эволюционный путь (слово «эволюция» происходит от латинского слова, означающего «развертывание») – это путь мирного ненасильственного преобразования общества, ускорение его развития, состоит в том, чтобы спокойно, поэтапно и без попыток революционного преобразования, реализовывать стратегию опережающего развития, способствовать прогрессу общества, т. е., управлять инновационным развитием всех его институтов и структур.

<sup>2</sup> **Вернадский В.И. (1863 – 1945)** – учёный-естествоиспытатель, мыслитель и общественный деятель конца XIX века и первой половины XX века, академик Санкт-Петербургской академии наук, Российской академии наук, Академии наук СССР. В круг его интересов входили многие науки. Основал новую науку – биогеохимию и внёс огромный вклад в геохимию. Из философского наследия наибольшую известность получило его учение о биосфере и ноосфере; он считается одним из основных мыслителей направления, известного как русский космизм.

## Литература

1. Бергер М., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / пер. Е. Руткевич. – М.: Медиум, 1995. – 323 с.
2. Буданов В.Г. Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании. ИФ РАН. – М.: УРСС, 2007. – 232 с.
3. Бьюккенен П. Смерть Запада. – М.: АСТ, 2007. – 444 с.
4. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
5. Егорычев А.М. Россия и мировая цивилизация начала XXI века: философские и социокультурные основы построения стратегии социального развития // Учёные записки Российского государственного социального университета. 2015.- № 1 (128). Том 14. – С. 78-89.
6. Егорычев А.М., Ростовская Т.К., Гуляев С.Б. Реалии будущего как необходимое условие выживания человечества // Человеческий капитал. 2018. - № 10 (118). - С. 72-82.
7. Ильин И.В., Урсул А.Д. Эволюционный подход к глобальным исследованиям и образованию: теоретико-методологические проблемы. URL: <https://www.socionauki.ru/book/files/kdvg/224-237.pdf> (Обращение: 06.01.2019).
8. Казначеев В.П. Мысли о будущем. Интеллект, голографическая Вселенная Козырева. – Новосибирск: СНИ, 2008. – 192 с.
9. Капто А.С. Современная цивилизация: вызовы и альтернативы. – М.: Изд-во Московского университета, 2013. – 304 с.
10. Кара-Мурза С.Г. Политэкономия индустриализма. Мифы и реальность. – М.: ЛитРес, 2018. – 320 с.
11. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. СПб.: Агентство «ВиТ-принт», 2002. 328 с.
12. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь Разума. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1998. – 228 с.
13. Попов В.В. Кризис европейской цивилизации. URL: [http://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2012\\_Sbornik/2012\\_Dokladi/2012\\_sec1/009\\_2012\\_sec1.pdf](http://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2012_Sbornik/2012_Dokladi/2012_sec1/009_2012_sec1.pdf) (обращение: 06.01.2019).
14. Ростовская Т.К. Культура межнационального общения как фактор стабильности государственной национальной политики // Человек в мире культуры. Региональные и культурологические исследования. 2017. - № 1(20). - С. 20-26.
15. Ростовская Т.К., Егорычев А.М., Левашов В.К. Социально-политические глобальные и российские эволюции: диалектика и векторы развития // Вопросы управления. 2018. - №3(52).
16. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Союмонов: Пер. с англ. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
17. Субетто А.И. Эпоха краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2010. – 44 с.
18. Урсул А.Д. Научная картина мира XXI века: темная материя и универсальная эволюция // Безопасность Евразии. 2009. - № 1. - С. 227-248.
19. Федоров Н.Ф. Философия общего дела. – М.: Эксмо, 2008. – 752 с.
20. Федотов А.П. Глобалистика. Начало науки о современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002.
21. Человек и общество: ноосферное развитие: монография / О.С. Анисимов, Г.В. Атаманчук, В.К. Батулин, др.; под ред. В.Н. Василенко, С.И. Григорьева, др. – Москва; Белгород: Белгор. обл. типогр., 2011. – 485 с.
22. Циолковский К.Э. Миражи будущего общественного устройства. – М.: Луч, 2010.
23. Чижевский А.Л. На берегу Вселенной: Годы дружбы с Циолковским. Воспоминания / Сост., вступ. ст., комментарии, подбор илл. Л.В. Головановой. – М.: Мысль, 1993. – 735 с.
24. Яковец Ю.В. История цивилизаций. Изд. 2-е. – М.: Дело, 1993.



25. Berger, P. L., Luckmann, T. The Social Construction of Reality. A Treatise on sociology of Knowledge. 1966.

26. Egorychev A.M., Mardochaev L.V., Rybakova A.I., Fomina S.N., Sizikova V.V. Society and Education in the Early of XXI th Century: Integration of Tradition and Innovation // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2014. Т. 5. - № 2. - С. 82-91.

**Ростовская Тамара Керимовна.** SPIN: 1129-8400. E-mail: rostovskaya.tamara@mail.ru

**Егорычев Александр Михайлович.** SPIN: 2557-4037. E-mail: chelovekcap@mail.ru

Дата поступления: 30.05.2019

Дата принятия к публикации 10.07.2019

**SOCIAL SPACE OF WORLD CIVILIZATION:  
WAITING FOR NOOSPHERE DEVELOPMENT**

DOI: 10.25629/HC.2019.07.05

**Rostovskaya T.K., Egorychev A.M.**

Institute of Social and Political Studies of the Russian Academy of Sciences

Russian State Social University

Russia, Moscow

**Abstract.** The present study was of an analytical nature. The article presents a brief socio-philosophical analysis of the problem concerning the development of world civilization in the XXI century, the expected noospheric future. The aim of the study was to provide a socio-philosophical basis for the future of the noospheric path of human development. Based on this goal, the tasks aimed at justifying the need to change the evolutionary path of the modern world community were solved. The world community as a complex super-system is considered, the basic properties and characteristics inherent in it as a super-complex socio-natural system, which determine its survival and development, are identified and substantiated. The characteristic of the modern state of the world community is given, its crisis components are revealed. On the basis of philosophical and methodological messages and theoretical positions of Russian scientists-cosmists, the defining aspects concerning the noospheric future of mankind, which are considered from the socio-philosophical position in the context of modern times, are highlighted. The necessary conditions that will contribute to the active movement of the world community to the organization of a new noospheric format of its life are identified and justified. Solving the set goals and objectives, the authors subjected to a thorough analysis of the conceptual ideas, scientific positions and theories of domestic and foreign philosophers, economists, politicians, scientists and thinkers of the XIX-XXI centuries., concerning both the state of world civilization and possible ways of its development. As a result, we came to the conclusion that the world civilization, despite the huge problems and risks created by it, is at the stage of transition to the noospheric path of development. Another option for survival and sustainable development it simply does not exist.

**Key words:** world community, system, biosphere, noosphere, globalism, evolution.

**Rostovskaya Tamara Kerimovna.** SPIN: 1129-8400. E-mail: rostovskaya.tamara@mail.ru

**Egorychev Alexander Mikhailovich.** SPIN: 2557-4037. E-mail: chelovekcap@mail.ru

Date of receipt 30.05.2019

Date of acceptance 10.07.2019