

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ: СМЯГЧИТЬ ИЛИ ПОВЕРНУТЬ ВСПЯТЬ? АНТИГЛОБАЛИЗМ И АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМ КАК ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕОЛИБЕРАЛЬНОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

DOI: 10.25629/НС.2020.01.08

Кузнецова Т.А.

Московский государственный институт международных отношений МИД России

Москва, Россия

Аннотация. Настоящая статья посвящена всестороннему анализу относительно нового, но чрезвычайно важного явления, сутью которого является противодействие процессу глобализации мировой экономики, проводимому по неолиберальному образцу, принесшему миру сегодня глубокое разочарование. Характеризуя результаты неолиберальной глобализации как разрушительные, угрожающие стабильности многих национальных государств в экономическом и социальном отношении, автор анализирует реакцию на ключевой процесс глобального развития как в форме массового движения антиглобализма, так и в плане сформировавшегося на сегодня поиска альтернативы рыночному фундаментализму, поиска нового подхода к управлению глобализацией с целью смягчения угроз, порождаемых ею, и минимизации экономических и социальных рисков для многих участников глобализации, особенно менее развитых в экономическом отношении государств, т.е. наиболее уязвимых к глобализационным шокам.

Ключевые слова: экономическое содержание глобализации мировой экономики, неолиберальная модель, антиглобализм, альтерглобализм, Всемирный социальный форум.

Введение

Реакцией на неолиберальную модель глобализации, суть и механизмы проведения которой были подробно изложены автором в предыдущей статье, стало противодействие этому процессу в самых разных проявлениях и формах. Так, с одной стороны, конкретные страны, руководство которых реально осознает, что их пытаются вытеснить на «периферию» мирового хозяйства, пытаются защитить свои интересы в системе мирохозяйственных связей, так и широкие социальные слои, проигравшие от глобализации, выражают свои интересы в рамках широкого массового движения антиглобализма (иногда используется более широкий с точки зрения своего содержания термин – «новое социальное движение» [11]).

Действительно, антисоциальная направленность экономического развития, реализуемого в рамках неолиберальной модели глобализации, создает реальные основания для формирования и активного развития самых разных форм противодействия ей. В первую очередь, в этом контексте привыкли говорить об антиглобализме как форме такого противодействия, главными объектами которого становятся Всемирная торговая организация (ВТО), Всемирный Банк (ВБ), Международный валютный фонд (МВФ), крупнейшие транснациональные корпорации (ТНК) и транснациональные банки (ТНБ) [12].

Достаточно часто сегодня антиглобализм рассматривается как чисто маргинальное направление, когда его объективные предпосылки, существующие в реальной жизни, и его порождающие, игнорируются. Такой подход представляется автору необъективным. Да, течения, действующие в русле антиглобализма сегодня, крайне неоднородны. Однако, часто многие из них не отвергают глобализацию в принципе, но подчеркивают необходимость корректировки ее неолиберальной версии.

Таким образом, в отношении такого подхода более точным, чем «антиглобализм», становится термин «альтерглобализм», т.е. поиск альтернативной (в сравнении с неолиберальной) модели глобализации, минимизирующей потери от глобализации для многих ее участников,

несмотря на то, что именно неолиберальная модель сегодня предлагается миру как безальтернативная и единственно правильная. Именно об этих вариантах противодействия глобализации сегодня и пойдет речь в данной статье.

Сегодня в ходе процесса глобализации мировой экономики стремительно нарастает противоречие между национальными экономическими интересами и экономическими интересами глобализирующегося капитала. Глобальный экономический кризис, начавшийся в США в 2008 году в значительной мере усилил накал недовольство глобализацией по-американски (по западному образцу). В частности, в 2009 году в своей статье «Конец высокомерия» [9] Генри Киссинджер написал о закате эпохи высокомерия США, которые на протяжении 3-х десятилетий выступали в качестве «локомотива» глобализации, и отметил возможность тектонического сдвига на глобальной геополитической карте в связи с ослаблением экономических позиций США, промахов США в военной и политической сферах. Тогда же Фрэнсис Фукуяма, некогда предрекавший наступление «конца истории», в статье «Крах корпорации America, Inc.» [10] сделал новое предсказание, теперь уже о потере США своего привычного «бренда» (оплота демократии и свободы), утрате роли гегемона и стремительном нарастании антиамериканского кредо. Действительно, мир сегодня от *Paix Americana* движется к многополярному миру. В этих условиях меняются формы противодействия глобализации. Спектр их чрезвычайно широк: от массовых общественных протестов против разрушительных социально-экономических результатов неолиберальной глобализации (Всемирный социальный форум с его лозунгом «Другой мир возможен!») до принципиального неприятия, полного отвержения глобализации как «нового издания колониализма-империализма» [11] (?). Главными объектами противодействия здесь становятся ВТО, ВБ, МВФ и ведущие ТНК и ТНБ.

Однако особенно интересным сегодня становится тот очевидный факт, что в мировой научной элите, бизнес элите, в том числе внутри американского истеблишмента, сформировалось своего рода оппозиционное крыло, открытое к поискам вариантов смягчения неолиберальной версии глобализации, придания ей социально-ориентированного характера, формирования варианта «глобализации с человеческим лицом», предлагающее альтернативу рыночному фундаментализму. В рамках настоящей статьи хотелось бы привести наиболее яркие примеры такого рода проявлений.

Основной движущей силой процесса глобализации мировой экономики в последние несколько десятилетий являются ТНК. Именно они сегодня главные игроки на глобальной сцене, они осуществляли глобальную экспансию и перекраивали мир в своих интересах по окончании Холодной войны. О мотивации, современных стратегиях и аспектах, связанных с положительным воздействием ТНК на мировое развитие мы обязательно поговорим в следующей статье. Сейчас отметим только те явления, которые сделали ведущие ТНК и ТНБ главными объектами противодействия в рамках антиглобалистского направления.

В этом отношении в первую очередь стоит отметить резкое ужесточение конкуренции, когда конкуренция из фактора, стимулирующего развитие, превратилась в фактор, подавляющий развитие. Более того, отношения ТНК и национальных государств на протяжении последних десятилетий часто развивались в направлении снижения роли национальных государств в экономической и социальной сферах и выхода ТНК из-под контроля национальных государств. ТНК и ТНБ, являясь локомотивом глобализации, действительно на сегодня потеснили национальные государства и деформировали социально-экономические системы многих стран. Принижение роли государства, т.е. по сути, национально-государственных интересов, в рамках «гиперглобалистского» направления, сторонники которого считают, что карта современного мира есть в большей мере «карта транснациональных корпораций», нежели чем традиционная политическая карта мира, представленная национальными государствами, вызывает жесткое неприятие у многих критиков глобализации [12].

Более того, кризисный характер экономического развития, кризис перепроизводства ТНК, стимулирование потребления путем агрессивного кредитования, кредитная накачка рынков, формирование глобализированной финансовой сферы и ее отрыв от реальной экономики, ли-

берализация финансовых отношений, становящейся угрозой экономической безопасности современных государств, виртуализация финансовых потоков в глобальной экономике, превращающаяся в источник нестабильности мирового экономического развития, - все это вызывает реакцию отторжения, вплоть до предложений слома глобализационной модели и замены ее на модель деглобализации, которая должна прийти ей на смену.

Примером наиболее радикального проявления антиглобализма является парадигма, предложенная Уолденом Белло (Walden Bello). В своей статье «Достоинства деглобализации» [8] Белло, в частности, предлагает сделать производство товаров для внутреннего рынка главным приоритетом экономического развития, в отличие от производства, ориентированного исключительно на экспорт. Производство товаров в экономике должно поощряться на национальном уровне; местные производители в ходе конкуренции с ТНК с их искусственно заниженными ценами на производимые товары должны быть защищены с помощью квот, тарифов и других мер торговой политики. Поддержка и укрепление обрабатывающего сектора экономики должно стать приоритетом экономической политики. Адекватные меры справедливого перераспределения доходов и земли могут, по убеждению Белло, создать оживленный внутренний рынок. Он, в свою очередь, может стать фундаментом экономики, источником финансовых ресурсов для инвестиций. Белло считает, что главной целью экономического развития должно стать повышение качества жизни, а не просто высокие темпы экономического роста. Более того, по его мнению, это поможет снять дисбалансы, связанные с ущербом окружающей среде. Необходимо всеми способами способствовать распространению технологий, как в промышленности, так и в сельском хозяйстве, которые бы минимизировали ущерб, наносимый природе. Технократам и «свободному» рынку не может быть доверено принятие стратегических решений. По убеждению Белло, как частный, так и государственный сектор экономики должны находиться под контролем гражданского общества, механизм которого должен быть закреплен соответствующими институтами. Сама экономическая система должна включать в себя кооперативные, частные и государственные предприятия, т.е. быть «смешанной». Присутствие транснациональных корпораций в национальной экономике должно быть исключено. Такие глобальные институты, как МВФ и ВБ должны быть заменены на региональные институты, выстроенные на принципах сотрудничества, а не на принципах свободной торговли и мобильности капитала.

Таким образом, согласно Белло, целью парадигмы деглобализации является отход от экономики чистой эффективности, основным критерием успешности которой является сокращение себестоимости единицы продукции, не взирая ни на какие разрушительные социальные и экологические последствия. Цель деглобализации – вновь сделать экономику частью жизни общества вместо того, чтобы подчинить всю жизнь общества и само общество целям экономики. Белло утверждает, что его парадигма деглобализации основана на идеях британского экономиста Дж. М. Кейнса, который в разгар Великой депрессии однозначно заявил: «Мы не хотим быть оставленными на волю сил, которые ищут или пытаются найти некое всеобщее равновесие в соответствии с принципами свободного рынка» [8].

Безусловно, несмотря на радикальную позицию У. Белло, невозможность представить сегодня «деглобализирующийся мир», трудно отрицать тот факт, что в целом в его подходе есть достаточно много рациональных и очень актуальных сегодня идей.

Масштаб антиглобалистского движения сегодня растет. Это проявляется не только в теоретических поисках, но и в реальных действиях. Так, ежегодный Социальный форум, проводимый с 2000г. в противовес Всемирному экономическому в Давосе, привлекает сегодня сотни тысяч участников, представляющих практически все национальные государства современного мира, среди них видные экономисты, политические деятели. Лозунг форума «Другой мир возможен!»/Another World Is Possible» в противовес неолиберальному «Альтернативы нет!»/There is No Alternative!» как раз и отражает активные усилия поиска варианта контролируемой и социально-ориентированной глобализации, что, безусловно, в первую очередь, требует рефор-

мирования ключевых международных экономических и финансовых организаций, установления и повышения эффективности контроля за деятельностью ТНК и ТНБ, реформирования Организации Объединённых Наций с целью повышения ее роли в международных делах.

Широкое антиглобалистское движение крайне неоднородно, многолико и разоблено. Исторически у истоков этого движения стояло движение «зеленых». Сегодня в нем участвуют организации самого разного толка, в частности, объединения защитников гражданских прав, международные и национальные профсоюзы, экологические, молодежные, женские, образовательные, гуманитарные организации и т.д. Многие организации, выступающие в рамках этого движения неспособны скоординировать свои усилия и направить их на четко очерченные цели. Их воздействие на широкие слои населения в различных странах мира с целью убедить массы в необходимости активных действий в поисках перехода к более справедливой системе пока слабо. Очень многие зарубежные и отечественные исследователи обращают внимание на этот аспект, пишут о малой результативности действий, противоречивости целей. Однако, опасно недооценивать значимость и потенциал этого движения. Так, по мнению, И. Валлерстайна сегодня, в условиях глобального кризиса мировой экономики «...колебания системы настолько велики, что нет почти никаких сил, чтобы вернуть ее в состояние равновесия. В длительный период «нормального» функционирования системы эти силы позволяли ограничить воздействие массовых социальных мобилизаций. Но когда система далека от равновесия, происходит ровно противоположное. Даже небольшие социальные мобилизации влекут за собой очень серьезные последствия. В теории сложных систем это называется «эффектом бабочки» [5].

Подчеркивая системный характер глобального экономического кризиса после 2008 г., И. Валлерстайн подчеркивает, что мир сегодня находится на развилке системных процессов. Поиск альтернативы в сложившихся условиях – настоятельная необходимость [5].

Форум тысячелетия, проведенный ООН в 2000г., который привлек к участию более тысячи неправительственных и общественных организаций из более, чем ста стран мира, принял декларацию, в которой, в частности, говорилось о том, что если «архитекторы глобализации не отреагируют на призывы участников форума, то последствия для мира могут быть катастрофическими, «в конечном итоге богатым не будет спасения, поскольку нетерпимость, болезни, экологические катастрофы, войны, распад общества и политическая нестабильность станут всеобщими.» Для того, чтобы глобализация стала благом для мирового сообщества, необходимо, чтобы всемирные компании, международные финансовые и торговые организации и правительства находились под эффективным демократическим контролем [6].

«Ни одна страна в мире, сколь могущественна бы она ни была, не может контролировать глобализацию в одиночку... Бизнес и политические лидеры должны продемонстрировать свое понимание того, что мир изменился навсегда, и что мы должны измениться вместе с ним или погибнуть» [7].

На сегодня программа ООН под названием «Цели тысячелетия»/ Millenium Development Goals, не принеся к сожалению, большого положительного результата по большинству из заявленных целей (всего 8 целей) [14] сменена на программу ООН «Цели устойчивого развития»/ Sustainable Development Goals (17 целей) [15].

Фактически оба проекта ООН отражают усилия по «смягчению» разрушительных последствий глобализации, формулируют основные цели глобализации социально ориентированной в противовес глобализации неолиберальной.

Говоря о реакции мировой бизнес элиты на усугубление кризисности мирового экономического развития, следует отметить что уже в 2005 г. Всемирный экономический форум в Давосе проходил под девизом «Принимая на себя ответственность за трудные решения». В 2018 г. лозунгом мероприятия стало «Создание общего будущего в раздробленном мире». 70 глав государств и правительств, представлявших большинство ведущих стран мира, говорили о необходимости преодолеть «эгоизм», т.е. протекционизм в мировой торговле. Главными задачами участников стали поиски возможностей для улучшения капиталистической системы в мире, а также новых экономических моделей, которые позволили бы странам процветать, справившись

с кризисными явлениями в экономике. В 2019 г. Давосский форум предупредил мир о рисках нарастания как геополитической, так и геоэкономической напряженности как между странами, так и внутри стран, что значительно затрудняет решение усугубившихся глобальных проблем.

Безусловно, переоценивать стремление глобальной элиты брать на себя ответственность за судьбы мира сегодня, вряд ли стоит. С одной стороны, это может быть декларацией о намерениях. Но, с другой стороны игнорировать необходимость совместных усилий всех стран с целью разрешения глубочайших социально-экономических противоречий, явившихся результатом глобализации, сегодня не представляется возможным. Изменить ситуацию в мире к лучшему – это сегодня действительно, сверхзадача. По словам основателя и исполнительного председателя Всемирного экономического форума в Давосе Клауса Шваба, «Конкуренция между нациями и глубокие социальные противоречия разрывают в буквальном смысле современный мир на части» [3].

Необходимость поиска альтернативы неолиберальной версии глобализации мировой экономики на протяжении многих лет подчеркивали и такие авторитетные американские экономисты, как Джозеф Стиглиц, Джеффри Сакс, Дани Родрик. В частности, Дж. Сакс (один из разработчиков глобальных проектов ООН, уже упоминавшихся в настоящей статье (MDGs, SDGs), критикуя неолиберальную политику американских властей в статье «Углубление морального кризиса в США»/America's Deepening Moral Crisis писал: «Миру следует быть осторожным. Если мы не справимся с такими разрушительными явлениями, как влияние больших денег на принятие политических решений и стремительно набирающей силу тенденцией избыточного потребления, то мы рискуем добиться роста экономической производительности ценой потери человечности» [2].

Известный экономист Дэни Родрик, профессор международной политической экономии (Гарвардский университет) в своей книге «Парадокс глобализации. Демократия и будущее мировой экономики»/The Globalization Paradox. Democracy and the Future of the World Economy пишет о том, что, в случае, когда социальные механизмы демократии сталкиваются с требованиями глобализации, на первый план должны выходить национальные интересы. «Мы можем и должны по-иному относиться к глобализации. Вместо того, чтобы рассматривать ее как систему, требующую одного-единственного набора инструментов т.е. наличия одной экономической сверхдержавы, следует считать ее собранием различных стран, которые взаимодействуют друг с другом, подчиняясь небольшому количеству простых, понятных и разумных правил. Такое представление не проложит нам путь в «плоский» мир – мировую экономику, не знающую границ. Подобный мир недостижим. Но оно позволит построить здоровую, устойчивую мировую экономику, в рамках которой демократии смогут сами определять свое будущее» [1]. Таким образом, по мнению Д. Родрика, каждая страна сама сможет найти свой путь к эффективному экономическому развитию и более устойчивому экономическому росту.

Вывод. Процесс глобализации экономики сегодня выглядит необратимым, но центристские тенденции в рамках этого процесса переплетаются с центробежными. Перекосы гиперглобализации, приведшей мир к системному кризису, вызывают не просто озабоченность, но часто полное неприятие и отторжение. Основания для возникновения массового движения против глобализации в ее неолиберальном исполнении реальны и очевидны. Очевидным для представителей всех стран и социальных слоев стало и то, что сегодня нельзя игнорировать необходимость срочных и эффективных мер, с тем, чтобы снять накопившиеся дисбалансы и объединиться для решения острых глобальных проблем. Объединение же мира в угоду интересам самых сильных (именно это было целью неолиберальной версии глобализации в последние несколько десятилетий) за счет ущемления интересов слабых является мощным генератором нестабильности в мире, блокирующим возможность устойчивого развития. В своем выступлении на Петербургском экономическом форуме Президент РФ В. Путин заявил: «Модель глобализации, предложенная в конце XX века, все меньше соответствует стремительно формирующейся новой экономической реальности» [13].

Альтерглобализм как направление общественной мысли, в том числе, экономической, и как общественное движение, несмотря на свою молодость, объективно отражает осознание необходимости «укрошения» разрушительной версии глобализации в ее неолиберальном исполнении. Остается надеяться, что усилия в рамках этого направления увенчаются успехом.

Литература

1. Родрик Дэни Парадокс глобализации: демократия и будущее мировой экономики // Экономическая социология. 2014. №2.
2. Jeffrey D. Sachs. America`s Deepening Moral Crisis. Project Syndicate. Sept.30, 2010
3. Всемирный экономический форум: что на повестке дня в Давосе. РИА Новости. 23 января 2018г. URL: <https://ria.ru/20180123/1512845343.html>.
4. И. Валлерстайн. Динамика глобального кризиса: 30 лет спустя. URL: <https://www.evid.ru/obschestvo/070919/dinamika-globalnogo-krizisa-tridcat-let-spustya>.
5. И. Валлерстайн. Доклад на конференции «Возвращение политэкономии. О возможных параметрах мира после кризиса». Москва. 2009г. Политехнический музей). URL: http://www.inor.ru/files/wallerstein_politeh.doc.
6. Документ ООН A/54/959. URL: <https://undocs.org/ru/A/54/959>.
7. Kofi Annan. 'No country, no matter how powerful... can control the forces of globalization on its own.' From The Times. January 26, 2009. URL: <https://www.thetimes.co.uk/article/no-country-no-matter-how-powerful-can-control-the-forces-of-globalisation-on-its-own-r7dlvspl3tc>.
8. Walden Bello. The Virtues of Deglobalization. Foreign Policy in Focus, 2009. URL: https://fpif.org/the_virtues_of_degloabalization/.
9. An End of Hubris. The Economist. The World in 2009. URL: <https://www.economist.com/news/2008/11/19/an-end-of-hubris>.
10. Francis Fukuyama. The Fall of America, Inc. Newsweek. Oct.3, 2008. URL: <https://www.newsweek.com/fukuyama-end-america-inc-91715>.
11. Вебер А. Что стоит за так называемым антиглобализмом? // Мировая экономика и международные отношения, 2001, № 12, с. 51.
12. Смитиенко Б.М., Кузнецова Т.А. Противоречия глобализации мировой экономики. Современный антиглобализм и альтерглобализм. Монография. М.: 2005.
13. Выступление В. Путина на Петербургском международном экономическом форуме 2019.
14. <https://www.un.org/millenniumgoals/>
15. <https://sustainabledevelopment.un.org>

Кузнецова Татьяна Анатольевна. Author ID: 739671. E-mail: tkostetsky@gmail.com

Дата поступления: 19.11.2019

Дата принятия к публикации 15.01.2020

**GLOBALIZATION: SOFTEN OR TURN AGAIN? ANTI-GLOBALISM AND
ALTERGLOBALISM AS FORMS OF MANIFESTATION OF AN OPPOSITION OF
NEOLIBERAL GLOBALIZATION**

DOI: 10.25629/HC.2020.01.08

Kuznetsova T.A.

Moscow State Institute of International Relations of the Ministry of Foreign Affairs of Russia
Moscow, Russia

Abstract. The author of the article offers an analysis of the response to the process of globalization of the world economy in its neoliberal version which has brought about massive disillusionment with the all-mighty invisible hand of the market. Neoliberal globalization has become a threat to economic and social stability of weaker economies. Discontent with neoliberal globalization today manifests itself in both massive antiglobalist movement as well as in a joint effort to find an alternative to the neoliberal globalization, to moderate it, make it more socially oriented and inclusive, which the author terms as alternative globalism (alterglobalism).

Key words: neoliberal globalization, the World Social Forum, antiglobalism, alterglobalism (alternative globalism).

Kuznetsova Tatyana Anatolyevna. Author ID: 739671. E-mail: tkostetsky@gmail.com

Date of receipt 19.11.2019

Date of acceptance 15.01.2020