

**РАЗДЕЛ II. ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ  
КОМПЛЕКСНОГО ПОЗНАНИЯ СОВРЕМЕННОГО  
ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА**  
**SECTION II. PSYCHOLOGICAL-PEDAGOGICAL BASES OF COMPLEX  
COGNITION OF THE MODERN PERSON AND SOCIETY**

**ПОТРЕБНОСТИ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МОЛОДЫХ И  
ПОЖИЛЫХ В РУССКОЙ И КИТАЙСКОЙ КУЛЬТУРЕ  
(НА ОСНОВЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО МЕТОДИКЕ ШУТЦА)**  
**NEEDS OF INTERPERSONAL INTERACTION OF YOUNG AND ELDERLY  
PEOPLE IN RUSSIAN AND CHINESE CULTURE  
(ON THE BASIS OF THE RESEARCH ON THE SCHUTZ' METHOD)**

**DOI: 10.25629/НС.2018.04.04**

**Тан Фэй.** Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Россия, 125009, Москва, ул. Моховая, д. 11, стр. 9. E-mail: tangfei1101@gmail.com.

**Tang Fei.** Lomonosov Moscow state University. Russia, 125009, Moscow, Mokhovaya str., 11, build. 9. E-mail: tangfei1101@gmail.com.

**Аннотация.** Вопросы взаимопонимания между поколениями волнуют человечество с давних времен. Люди растут в разных социально-экономических, политических, исторических, культурных условиях и оттого им сложнее понимать друг друга. Также не стоит недооценивать возрастные кризисы и стремление молодых людей к отделению от старших поколений, противопоставлению. В настоящей работе рассматриваются различия в ожиданиях от взаимодействия у русских и китайцев (молодых и старших). Данная статья написана по материалам проведенного исследования на тему: «Потребности межличностного взаимодействия молодых и пожилых людей в русской и китайской культуре (на основе исследования по методике Шутца)». Полученные эмпирические данные отражают ключевые особенности взаимопонимания и взаимодействия между поколениями русских и китайцев. В статье рассматриваются типичные проблемы во взаимопонимании между поколениями в России и Китае, проанализированы потребности межличностного взаимодействия молодых и пожилых людей в русской и китайской культуре.

**Abstract.** Questions of mutual understanding between generations have worried humanity since ancient times. People grow in different socio-economic, political, historical, cultural conditions and because of this they are more difficult to understand each other. Also, one should not underestimate the age-related crises and the desire of young people to separate from older generations, opposition. In the present paper, differences in expectations of interaction between Russians and Chinese (young and older people) are considered. This article is based on the materials of the research conducted on the topic: "Needs of interpersonal interaction between young and elderly people in Russian and Chinese culture (based on Schutz' research)". The obtained empirical data reflect the key features of mutual understanding and interaction between generations of Russians and Chinese. The article examines typical problems in mutual understanding between generations in Russia and China, analyzes the needs of interpersonal interaction of young and elderly people in Russian and Chinese culture.

**Ключевые слова:** поколение, взаимоотношения между поколениями, культурные ценности, традиции, взаимопонимание, общество, руководители и сотрудники.

**Key words:** generation, relationships between generations, cultural values, traditions, mutual understanding, society, managers and employees.

**Введение.** Проблемы взаимодействия между поколениями существовали всегда, но в настоящее время, в связи с все возрастающим темпом изменений, они приобретают особую остроту. Это характерно как для России, так и для Китая – стран, которые в 21 веке переживают значительные трансформации.

Исследования различий и взаимодействий между поколениями занимают важное место в области социальной психологии и социологии. Однако существует относительно немного отечественных и зарубежных научных работ, а также не разработана фундаментальная теоретическая база. Кроме того, мало описаний реальных ситуаций и взаимоотношений между поколениями. Таким образом, данная работа представляет собой попытку проведения фундаментального теоретического исследования.

**Проблема исследования поколений.** Теория поколений является не только разграничением по времени, она также стала и разграничением фонов социальной концепции разных культур [3]. Принято трактовать понятие макро- поколение – как людей, имеющих одинаковые возраст и основные социальные черты. Поколение является естественной и социальной двойственностью [5].

Если говорить о сотрудниках молодого поколения, работающих в корпорации или организации, то у них относительно низкий уровень удовлетворения потребностей, как и уровень лояльности [7]. Если услуги компании или организации не отвечают их личным потребностям, а также не согласуются с их ценностями, то вероятность смены работы является относительно большой.

Старшее поколение при работе на предприятии или в учреждении имеет относительно высокую степень лояльности [8]. Такие сотрудники хотят стабильную работу до выхода на пенсию, в то время как более молодые сотрудники хотят попробовать применить свои способности в различных областях [2]. Старшее поколение больше заинтересовано в стабильности, чем молодое. У старшего поколения больше опыта и профессиональных навыков, и оно уделяет больше внимания тому, что имеет более высокий приоритет [9].

Если рассматривать стремление к успеху, оба поколения в основном придерживаются аналогичных взглядов: они хотят высокую зарплату, они прилагают усилия и желают получить соответствующее вознаграждение [15]. И старшее и младшее поколения сотрудников хотят, чтобы предприятия или организации справедливо обращались со своими рабочими и служащими, однако молодое поколение использует более активный подход, выдвигает свои требования к организации, а старшее является более пассивным.

Пожилые работники, желая поддерживать хорошие отношения, безусловно, проявляют уважение к начальнику. Молодое поколение, рассуждая по-своему, больше внимания уделяет способности к лидерству, для них не так важно уважение к начальнику или старшему, они могут даже презирает их [13].

Конечно же, самой большой разницей между молодым и старым поколением является то, что молодое умело использует компьютерные технологии, чтобы обеспечить себе максимальный комфорт [6].

Старшее поколение более склонно во время работы строго придерживаться существующих правил, а молодое поколение является более сложным, для него важна в первую очередь интересная работа.

Люди старшего поколения придают большое значение семье. Когда ребенок еще маленький, они уже планируют будущее обучение ребенка, и даже после того как их дети вырастают, они снова беспокоятся о семейных проблемах детей и внуков [14]. В свою очередь молодое поколение более восприимчиво к новым идеям, оно имеет более слабую привязанность к традиционной концепции. Главным образом молодые люди живут в свое

удовольствие, кроме того, многие из них полагаются на родителей [10]. Молодое поколение, конечно же, заботится о своих детях, но не так, как старшее поколение, для которого семья имеет приоритет.

Независимо от того, какой возраст у людей в рамках одного поколения, у каждого поколения свои особенности. Старшее поколение имеет собственный ценный опыт, в то время как молодое поколение обладает своей динамикой и способностью легко воспринимать новые идеи [12]. Можно сказать, что младшее и старшее поколения дополняют друг друга, что помогает им во всех областях добиваться лучших результатов.

При взаимодействии, руководители и сотрудники являются взаимозависимыми, связанными определенными отношениями. Сутью этих отношений является соблюдение определенных правил и следование им, а не всегда иерархические отношения [4]. Если лидер является лидером только в силу своих руководящих позиций и власти, то нет никакой разницы между руководителем и лидером [11]. В руководящей деятельности, лидеры оказывают влияние на окружающих, чтобы они приняли это. Взаимоотношениями между лидером и сотрудниками является взаимодействие между ведущими и ведомыми [16].

**Цель исследования.** Определить типичные проблемы во взаимопонимании между поколениями в России и в Китае.

**Методики исследования.** Участники исследования заполняли методику ОМО «Опросник межличностных отношений» FIRO-B (Fundamental Interpersonal Relations Orientation).

Данная методика была разработана американским психологом В. Шутцем. Она направлена на диагностику различных аспектов межличностных отношений в диадах и группах, на взаимодействие между поколениями в Китае и в России, а также на изучение коммуникативных особенностей личности.

Данный опросник также использовался для получения нами некоторых демографических данных о респондентах, которые могли быть в дальнейшем использованы как внешние критерии для анализа данных (Schutz, 1958).

Опросник предназначен для оценки поведения человека в трех основных областях межличностных потребностей: «включения» (I), «контроля» (C) и «аффекта» (A). Внутри каждой области принимаются во внимание два направления межличностного поведения: выраженное поведение индивида (e), т.е. мнение индивида об интенсивности собственного поведения в данной области; и поведение, требуемое индивидом от окружающих (w), интенсивность которого является оптимальной для него. Опросник состоит из шести шкал, каждая из которых, в сущности, содержит утверждение, девятикратно повторяющееся с некоторыми изменениями. Всего в опроснике содержится 54 утверждения, каждое из которых требует от тестируемого, чтобы он выбрал один из ответов в рамках шестибальной оценочной шкалы. В результате оценивания ответов тестируемого психолог получает баллы по шести основным шкалам: Ie, Iw, Ce, Cw, Ae, Aw, на основе которых затем составляется характеристика особенностей межличностного поведения тестируемого.

Ie – выраженное поведение в области "включения".

Iw – требуемое поведение в области "включения".

Ce – выраженное поведение в области "контроля".

Cw – требуемое поведение в области "контроля".

Ae – выраженное поведение в области "аффекта".

Aw – требуемое поведение в области "аффекта".

На русском языке «Опросник межличностных отношений» (ОМО) использовался в адаптации Рукавишников А.А и представляет собой русскоязычную версию опросника FIRO (Fundamental Interpersonal Relations Orientation).

На китайском языке – SAQ2 – перевод и адаптация: Фан Дэн / Ма Си Тао, 2013.

**Характеристика выборки.** В исследовании принимали участие русские и китайские испытуемые. Всего в исследовании приняли участие 146 человек (таблица 1).

Таблица 1 – Характеристики выборки

Русские				Китайцы			
Молодая группа (20-35 лет)		Старшая группа (50-65 лет)		Молодая группа (20-35 лет)		Старшая группа (50-65 лет)	
Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
18	19	18	18	18	19	18	18

**Обработка данных.** При статистическом анализе результатов, полученных с помощью «опросника межличностных отношений (ОМО)», для проверки наличия значимых различий между выборками, был использован критерий Манна-Уитни.

**Результаты и обсуждения.** Первым этапом был анализ результатов, полученных с помощью «опросника межличностных отношений (ОМО)». Был использован критерий Манна-Уитни для проверки наличия значимых различий между выборками русских и китайских респондентов (таблица 2).

Таблица 2 – Тест Манна-Уитни (русские и китайцы, общее)

	Ie	Iw	Ce	Cw	Ae	Aw	Ie+Iw	Ce+Cw	Ae+Aw	Ie+Ce+Ae	Iw+Cw+Aw	$\Sigma$
Рус(об.)	3.85	3.2	4.7	4.68	3.9	3.05	7.05	9.38	6.95	12.45	10.93	23.38
Кит(об.)	3.96	4.01	4.63	5.03	4.18	3.37	7.97	9.66	7.55	12.77	12.41	25.18

## Статистика

	N	Среднее	Ст. Ооклон.	Минимум	Максимум
Iw	146	3.62	2.305	0	9
Граждан_Общ	146	1.50	.502	1	2

## Ранг

Граждан_Общ	N	Средний ранг	Сумма рангов
IwРусс_Общ	73	66.43	4849.50
Кит_Общ	73	80.57	5881.50
Всего	146		

## Результаты

	Iw
Mann-Whitney U	2148.500
Wilcoxon W	4849.500
Z	-2.039
Asymp. Sig. (2-tailed)	.041

Показатель потребности общих межличностных отношений рассчитывается по формуле  $(Ie+Iw + Ce+Cw+Ae+Aw)$ . У русских респондентов этот показатель равен 23.38, а у китайцев он 25.18. Таким образом, у китайцев этот показатель выражен немного сильнее, чем у русских, если эта разница не является значимой, то оба показателя будут находиться в средней области шкалы. Для того чтобы узнать значима ли разница между китайскими и русскими испытуемыми, было решено провести тест Манна-Уитни с двумя группами. Результаты теста показали, что обе группы ни в чем значительно не отличаются, кроме

показателя Iw (N=146, p=.041, p<.05). Это означает, что китайские испытуемые значительно больше желают, чтобы другие их включили в мероприятия общественного и социального характера. Русские значительно меньше испытывают такую потребность.

Тест Манна-Уитни для (русские старшие и китайцы старшие) представлен в Таблице 3.

Таблица 3 – Русские старшее поколение - китайцы старшее поколение

	Ie	Iw	Ce	Cw	Ae	Aw	Ie+Iw	Ce+Cw	Ae+Aw	Ie+Ce+Ae	Iw+Cw+Aw	Σ
Рус (с)	3.66	2.44	4.22	4.64	3.66	2.8	6.1	8.86	6.46	11.54	9.88	21.42
Кит (с)	4.22	4.62	4.05	4.62	4.86	4.62	8.84	8.67	9.48	13.13	13.86	26.99

Ранги

Возраст_по_гражданству_код	N	Средний ранг	Сумма рангов
Iw	Русс_с	36	31.01
	Кит_с	36	41.99
	Всего	72	

Результаты

	Iw
Mann-Whitney U	450.500
Wilcoxon W	1116.500
Z	-2.257
Asymp. Sig. (2-tailed)	.024

Показатель потребности общих межличностных отношений рассчитывается по формуле (Ie+Iw +Ce+Cw+Ae+Aw). У русских старшего возраста показатель равен 21.42, а у китайцев старшего возраста он 26.99. Таким образом, у китайцев старшего возраста этот показатель выражен сильнее, чем у русских старшего возраста, но он не является значимым, поэтому оба находятся в средней области шкалы.

Для того, чтобы узнать значима ли разница между пожилыми китайцами и русскими, было решено провести тест Манна-Уитни с двумя группами. Результаты теста показали, что обе группы значительно не отличаются за исключением показателя Iw (N=72, p=.024, p<.05). Это означает, что пожилые китайцы испытывают большее желание, чем их русские ровесники, к включенности в мероприятия общественного и социального характера. У русских значительно меньше проявляется данная тенденция.

Тест Манна-Уитни (китайцы старшего и молодого поколения). Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Китайцы старшее – младшее поколения

	Ie	Iw	Ce	Cw	Ae	Aw	Ie+Iw	Ce+Cw	Ae+Aw	Ie+Ce+Ae	Iw+Cw+Aw	Σ
Кит (с)	4.22	4.62	4.05	4.62	4.86	4.62	8.84	8.67	9.48	13.13	13.86	26.99
Кит (м)	3.69	3.39	5.22	5.44	3.47	2.08	7.08	10.66	5.55	12.38	10.91	23.29

Результаты

	Iw	Ce	Cw	Ae	Aw	Ce+Cw	Ae+Aw	Iw+Cw+Aw	Общ Потребность
Mann-Whitney U	476.0	475.50	494.0	321.50	264.0	443.0	241.0	427.50	490.5
Wilcoxon W	1142.0	1178.50	1197.0	987.50	930.0	1146.0	907.0	1093.50	1156.5
Z	-2.12	-2.13	-1.936	-3.955	-4.50	-2.478	-4.727	-2.643	-1.943
Asymp. Sig. (2-tailed)	.034	.033	.053	.000	.000	.013	.000	.008	.052

a. Grouping Variable: Возраст\_по\_гражданству\_код

Показатель потребности общих межличностных отношений можно вычислить по формуле (Ie+Iw +Ce+Cw+ Ae+Aw). У китайцев старшего возраста этот показатель равен 26.99, а у молодых китайцев он 23.29. Таким образом, у китайцев старшего возраста этот показатель выше, чем у молодых китайцев. Оба показателя находятся в средней области шкалы.

Чтобы узнать, значима ли разница между китайцами старшего возраста и молодежью, было решено провести тест Манна-Уитни с двумя группами. Результаты теста показали, что они значительно отличаются в отношении некоторых показателей: Iw (N=73, p=.034, p<.05), Ce (N=73, p=.033, p<.05), Ae (N=73, p<.001), Aw (N=73, p<.001), Ce+Cw (N=73, p=.013, p<.05), Ae+Aw (N=73, p<.001) и Iw+Cw+Aw (N=73, p=.008, p<.05). Можно сказать, что есть заметная разница даже если она не значимая (p=.052, p>.05).

Это означает, что пожилые китайцы предпочитают не только взаимодействовать с людьми вокруг, но и надеются получить одобрение окружающих людей. Их часто приглашают участвовать в социальных группах. Для пожилых людей потребность в межличностных взаимодействиях выше, чем у молодых людей, которые имеют больше желания и возможностей, чтобы поддерживать хорошие отношения. Очевидно, что для пожилых китайцев существует потребность уделять больше внимания межличностным отношениям.

Китайская молодежь часто предпочитает брать на себя задачу руководства другими. На основе факторов китайской культуры, так как пожилые люди больше внимания уделяют межличностной гармонии, они менее склонны активно руководить другими, а молодые люди, наоборот, более эгоцентричны, на основе социальных и психологических факторов. Более того, они могут думать, что у пожилых людей не такое ясное мышление или приписывать другие причины (в этом проявляется разрыв между поколениями).

Результаты теста Манна-Уитни (русские: старшее и молодое поколение) представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Русские старшие – младшие

	Ie	Iw	Ce	Cw	Ae	Aw	Ie+Iw	Ce+Cw	Ae+Aw	Ie+Ce+Ae	Iw+Cw+Aw	Σ
Рус (с)	3.66	2.44	4.22	4.64	3.66	2.8	6.1	8.86	6.46	11.54	9.88	21.42
Рус (м)	4.02	3.97	5.16	4.73	4.13	3.3	7.99	9.89	7.43	13.31	12	25.31

Результаты

	Iw	Ae	Ie_Iw	Iw_Cw_Aw	Общ_Потребность
Mann-Whitney U	417.500	483.000	419.000	475.500	463.500
Wilcoxon W	1083.500	1149.000	1085.000	1141.500	1129.500
Z	-2.772	-2.124	-2.742	-2.112	-2.238
Asymp. Sig. (2-tailed)	.006	.034	.006	.035	.025

Показатель потребности общих межличностных отношений рассчитывается по формуле (Ie+Iw +Ce+Cw+ Ae+Aw). У русских старшего возраста этот показатель равен 21.42, а у русской молодежи он 25.31. Таким образом, у русской молодежи этот показатель выше, чем у русских старшего возраста. Оба находятся в средней области шкалы.

Для того чтобы узнать значима ли разница между русскими старшего возраста и молодежью, был проведен тест Манна-Уитни с двумя группами. Результаты теста показали, что они значительно отличаются в отношении некоторых показателей: Iw (N=73, p=.006, p<.05), Ae (N=73, p=.034 p<.05), Ie+Iw (N=73, p=.006, p<.05) и Iw+Cw+Aw (N=73, p=.035, p<.05). Можно сказать, что имеется значительная разница, она значимая (p=.025, p<.05).

Это означает, что русская молодежь предпочитает не только взаимодействовать с людьми вокруг, но и надеется получить одобрение окружающих людей. Их часто приглашают к участию в социальных группах. Их потребность в межличностном взаимодействии выше, чем у старшего поколения. Они имеют больше желания взаимодействовать с

людьми вокруг, чтобы поддерживать хорошие межличностные отношения. Очевидно, для русской молодежи характерно больше внимания уделять межличностным отношениям, им нужно одобрение внешнего мира, в то время как межличностные потребности пожилых людей становятся относительно сдержанными.

Результаты теста (русская молодежь и китайская молодежь) представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Русские младшее поколение – китайцы младшее поколение

	Ie	Iw	Ce	Cw	Ae	Aw	Ie+Iw	Ce+Cw	Ae+Aw	Ie+Ce+Ae	Iw+Cw+Aw	$\Sigma$
Рус (м)	4.02	3.97	5.16	4.73	4.13	3.3	7.99	9.89	7.43	13.31	12	25.31
Кит (м)	3.69	3.39	5.22	5.44	3.47	2.08	7.08	10.66	5.55	12.38	10.91	23.29

#### Результаты

	Aw	Ae_Aw
Mann-Whitney U	451.500	458.000
Wilcoxon W	1154.500	1161.000
Z	-2.543	-2.464
Asymp. Sig. (2-tailed)	.011	.014

Показатель потребности общих межличностных отношений рассчитывается по формуле  $(Ie+Iw + Ce+Cw+Ae+Aw)$ . У русской молодежи этот показатель равен 25.31, а у китайской молодежи он 23.29. Таким образом, у русской молодежи этот показатель выше, чем у китайской. Оба располагаются в средней области шкалы.

Для того чтобы узнать значима ли разница между русской и китайской молодежью, было решено провести тест Манна-Уитни с двумя группами. Результаты теста показали, что они значительно отличаются в отношении некоторых показателей: Aw ( $N=73$ ,  $p=.011$ ,  $p<.05$ ), Ae+Aw ( $N=73$ ,  $p=.014$ ,  $p<.05$ ). Это означает что русская молодежь более открыта и хочет взаимодействовать с окружающими людьми, а молодое поколение Китая больше внимания уделяет независимости, и от окружающих людей ожидают немногого. Очевидно, что для китайской молодежи характерно меньше внимания уделять межличностным отношениям.

#### Выводы.

1. Русские и китайцы (общая выборка) и русские и китайцы старшего возраста: общие межличностные поведенческие тенденции китайцев выше, чем у русских. Межличностные потребности китайцев старшего возраста также выше, чем у русских старшего возраста. Это свидетельствует о том, что пожилые китайцы более склонны не только взаимодействовать с внешним миром, активно участвовать в общественной деятельности, но и с нетерпением ждут внешнего признания. Пожилые китайцы более открыты, чем русские.

2. Китайцы старшего и младшего поколения: можно увидеть разницу между старшими и молодыми китайцами. Пожилые китайцы обращают больше внимания на межличностные отношения, чем молодые. Молодежь более смелая в выражении эмоций или идей, делает все, чтобы удовлетворить свои внутренние желания и потребности, они более эгоцентричны.

3. Русские старшего и младшего поколения: можно отметить различия между поколениями у русских. Межличностные потребности молодых людей у русских выше, чем у пожилых русских. Это показывает, что русская молодежь уделяет больше внимания межличностному взаимодействию. Она более открыта, чем китайская. Русская молодежь имеет больше желания быть признанной внешним миром, она более склонна к активному участию в социальных группах, с целью поддержания хороших отношений с окружающими людьми.

4. Русская и китайская молодежь: русская молодежь значительно более открытая и хочет взаимодействовать с людьми вокруг, а китайцы молодого поколения больше внимания уделяют независимости. Поэтому китайская молодежь выглядит более сдержанной, чем русская молодежь.

Заключение. Подводя итог можно отметить следующее: межличностные потребности пожилых русских ближе к потребностям молодого поколения китайцев. Это показывает, что их межличностные потребности относительно консервативные или сдержанные. Они в большей степени готовы смело выражать свои эмоции и идеи, делать все, чтобы удовлетворить свои внутренние желания и потребности. Они уделяют больше внимания самовыражению личности, чем межличностным потребностям взаимодействия. Взаимодействие с внешним миром относительно сдержанное, они пассивно участвуют в общественной деятельности. Они меньше прилагают усилий, чтобы получить признание за пределами отношений с окружающими их людьми. Их межличностное взаимодействие гораздо более сдержанное или относительно холодное.

Старшее китайское и молодое русское поколения имеют схожие социально-психологические особенности межличностных потребностей. Это показывает, что старшие китайцы и молодые русские больше предрасположены взаимодействовать с внешним миром, а также активно участвовать в общественной деятельности. Они хотят быть более узнаваемыми внешним миром, готовы принять более активное участие в деятельности социальных групп, поддерживать хорошие отношения с окружающими их людьми. Их межличностное взаимодействие гораздо более открытое, больше внимания сосредоточено на межличностных отношениях.

Что касается различий между китайской и российской культурой, русская культура более экстравертирована, а китайская, в свою очередь, более сдержана. Такие культурные особенности приводят к тому, что китайцы достаточно скромны и осторожны в межпоколенческом или межкультурном взаимодействии. Русские проявляют большую открытость и прямоту.

В современном мире, где все больше людей взаимодействуют друг с другом, необходимо больше знать о культурных особенностях каждой страны и о характеристиках каждого поколения. Это поможет улучшить качество взаимодействия, повысит взаимное уважение и позволит поддерживать гармонию между людьми.

#### **Литература:**

1. Опросник межличностных отношений. URL: [http://psylab.info/Опросник\\_межличностных\\_отношений](http://psylab.info/Опросник_межличностных_отношений).
2. Ван Ч.Ю. Теория детского психологического развития. Восточно-Китайский педагогический университет, 2000. 280-298.
3. Сан Б. Современная детская психология развития. Шанхайская образовательная пресса, 2003г.
4. Тарасова Л. Е. Межпоколенное взаимодействие как один из факторов социализации и адаптации. Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. Вып. 4, 2012.
5. FIRO-B: Перевод: Фан Дэн / Ма Си Тао, издательский дом машиностроения. 2013. URL: <http://book.51cto.com/art/201312/420986.htm>
6. Giles H., Noels K.A., Williams A., Ota H., Lim T.S., Ng S.H. & Somera, L. (2003). Intergenerational communication across cultures: Young people's perceptions of conversations with family elders, non-family elders and same-age peers. *Journal of cross-cultural gerontology*, 18(1), 1-32.
7. Lin S., Ke X. (2010). Chinese globalization—a study of intergenerational residence in urban China. *Journal of Consumer Marketing*, 27(7), 638-644.
8. Schutz William C. FIRO: A three-dimensional theory of interpersonal behavior. 1958.
9. Wright C.L. (2011). So many theories, so little time: An examination of theories on the intergenerational transmission of relationship instability. *Marriage & Family Review*, 47(4), 235-263.



10. Xi Z.P. & Zhan H. (2011). China's Population Aging from the Perspective of Public Policy (J). *Social Sciences in China*, 3, 121-138.
11. Yeh K.H., Yi C.C., Tsao W.C. & Wan P.S. (2013). Filial piety in contemporary Chinese societies: A comparative study of Taiwan, Hong Kong, and China. *International Sociology*, 28(3), 277-296.
12. Yue X. & Ng S.H. (1999). Filial obligations and expectations in China: Current views from young and old people in Beijing. *Asian Journal of Social Psychology*, 2(2), 215-226.
13. Zhang Y.B. (2004). Initiating factors of Chinese intergenerational conflict: Young adults' written accounts. *Journal of Cross-Cultural Gerontology*, 19(4), 299-319.
14. Zhou X.H. *Modern Social Psychology*. Shanghai Peoples Publishing House, 2000.
15. Zhou Y. *Sociological Research on Generation Gap*. Sociology Research, 1994.
16. Zhou X.H. (2008). Conflict and reconciliation: intergenerational relationships in the context of globalization. *Chinese Journal of Sociology*, 28(2), 20.

**References:**

1. *Oprosnik mezhlichnostnykh otnošenii* [The questionnaire of interpersonal relations]. URL:[http://psylab.info/Oprosnik\\_mezhlichnostnykh\\_otnošenii/Oprosniy\\_list](http://psylab.info/Oprosnik_mezhlichnostnykh_otnošenii/Oprosniy_list).
2. Van Ch.Yu. *Teoriya detskogo psikhologicheskogo razvitiya* [The theory of children's psychological development]. Vostochno-Kitaiskii pedagogicheskii universitet Publ., 2000, 280-298.
3. San B. *Sovremennaya detskaya psikhologiya razvitiya* [Modern child psychology of development]. Shanhaiskaya obrazovatel'naya pressa, 2003.
4. Tarasova L.E. *Mezhpokolennoe vzaimodeistvie kak odin iz faktorov sotsializatsii i adaptatsii* [Intergenerational interaction as one of the factors of socialization and adaptation]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya Akmeologiya obrazovaniya. Psikhologiya razvitiya*, Issue 4, 2012.
5. FIRO-B. *Mashinostroeniya Publ.*, 2013. URL: <http://book.51cto.com/art/201312/420986.htm>.
6. Giles H., Noels K.A., Williams A., Ota H., Lim T.S., Ng S.H. & Somera, L. (2003). Intergenerational communication across cultures: Young people's perceptions of conversations with family elders, non-family elders and same-age peers. *Journal of cross-cultural gerontology*, 18(1), 1-32.
7. Lin S., Ke X. (2010). Chinese globalization—a study of intergenerational residence in urban China. *Journal of Consumer Marketing*, 27(7), 638-644.
8. Schutz William C. *FIRO: A three-dimensional theory of interpersonal behavior*. 1958.
9. Wright C.L. (2011). So many theories, so little time: An examination of theories on the intergenerational transmission of relationship instability. *Marriage & Family Review*, 47(4), 235-263.
10. Xi Z.P. & Zhan H. (2011). China's Population Aging from the Perspective of Public Policy (J). *Social Sciences in China*, 3, 121-138.
11. Yeh K.H., Yi C.C., Tsao W.C. & Wan P.S. (2013). Filial piety in contemporary Chinese societies: A comparative study of Taiwan, Hong Kong, and China. *International Sociology*, 28(3), 277-296.
12. Yue X. & Ng S.H. (1999). Filial obligations and expectations in China: Current views from young and old people in Beijing. *Asian Journal of Social Psychology*, 2(2), 215-226.
13. Zhang Y.B. (2004). Initiating factors of Chinese intergenerational conflict: Young adults' written accounts. *Journal of Cross-Cultural Gerontology*, 19(4), 299-319.
14. Zhou X.H. *Modern Social Psychology*. Shanghai Peoples Publishing House, 2000.
15. Zhou Y. *Sociological Research on Generation Gap*. Sociology Research, 1994.
16. Zhou X.H. (2008). Conflict and reconciliation: intergenerational relationships in the context of globalization. *Chinese Journal of Sociology*, 28(2), 20.