

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ САОМОТНОШЕНИЯ СТУДЕНТОВ С
РАЗНЫМ УРОВНЕМ СУБЪЕКТИВНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ**

DOI: 10.25629/НС.2019.02.12

Кудинов С.И., Кардашова С.З., Харитоненко А.А.

Российский университет дружбы народов (РУДН). Россия, Москва

Аннотация. В статье приведены результаты исследования, целью которого являлось изучение самооотношения личности в его взаимосвязи с особенностями субъективного экономического благополучия студентов. Авторами теоретически обосновано и эмпирически подтверждено положение о существовании данного вида взаимосвязи, а также дан краткий анализ понятий самооотношения и субъективного экономического благополучия. Эмпирическая проверка была проведена на студентах 1-3 курсов филологического факультета Российского университета дружбы народов. В проведенном исследовании были использованы методики исследования самооотношения личности и оценки субъективного экономического благополучия. В качестве основного метода математической статистики применялся корреляционный анализ. Было выявлено, что студенты данной выборки обладают средним уровнем субъективного экономического благополучия, экономического оптимизма, субъективной адекватности дохода и текущего благосостояния семьи, а также средней степенью выраженности всех показателей самооотношения личности. Вместе с тем для них характерен уровень финансовой депривированности выше среднего, а уровень экономической тревожности – ниже среднего. В проведенном эмпирическом исследовании обнаружены значимые связи уровня текущего благосостояния семьи с 5-ю из 9-ти шкал самооотношения, общего уровня субъективного экономического благополучия с тремя шкалами, а также степени финансовой депривированности с одной шкалой. Полученные результаты исследования могут быть использованы в работе психологической службы вуза при консультировании студентов, а также при разработке коррекционно-оптимизирующих программ, направленных на личностный рост обучающихся.

Ключевые слова: самооотношение, субъективное экономическое благополучие, самосознание, студенты, личность.

Введение

Установление связи между особенностями самооотношения личности и уровнем субъективного экономического благополучия (СЭБ) студентов является весьма актуальной проблемой. Несмотря на то что на сегодняшний день в отечественной и зарубежной психологии существует немало исследований, посвященных феномену самосознания, единой точки зрения, отражающей происхождение, структуру, основные механизмы и другие аспекты данного понятия не существует.

В связи с этим так же остаются открытыми вопросы, связанные с факторами развития самосознания и, в частности, такого его аспекта, как самооотношение. Является ли представление человека об уровне своего экономического благополучия тем параметром, который может влиять на отношение человека к самому себе? Или же, напротив, могут ли особенности самооотношения личности влиять на её субъективную оценку уровня своего экономического благополучия? Изучение данных вопросов позволит определить, насколько условия жизни человека и его субъективные представления об этих условиях могут влиять на его самооотношение, какое влияние может оказывать самооотношение личности на удовлетворенность человека своим материальным и финансовым положением и на его представления о своём экономическом будущем. Таким образом, в более широком смысле, изучение данных вопросов позволит понять, какая связь существует между знанием человека о самом себе, т.е. когнитивным аспектом самосознания, и его аффективным аспектом, т.е. самооотношением.

Краткий обзор литературы

На сегодняшний день в психологической науке существует большое количество концепций, рассматривающих самоотношение и определивших свой подход к изучению данного понятия, его особенностей и механизмов.

В зарубежной психологии наибольший вклад в разработку понятия самоотношения внесли У. Джемс, Р. Бернс, К. Роджерс и др.

Один из первых психологов, определивших свой подход к пониманию Я-концепции, с которой отождествлялись феномены самосознания в зарубежной науке, У. Джемс выделяет две подструктуры личностного Я: чистое, или познающее, Я и эмпирическое Я. Эмпирическое Я при этом анализируется им с трёх сторон: в отношении его составных элементов, в отношении чувств и эмоций, вызываемых ими, и в отношении поступков, вызываемых ими. На основе этого автор определяет следующие компоненты Я-концепции: телесное, материальное, социальное и духовное Я [2].

Телесное и материальное Я, по Джемсу, включают в себя телесную организацию, материальную собственность, одежду, а также семью человека. Социальная личность, по мнению автора, связана с признанием её со стороны других людей. Наконец, духовное Я представляет собой совокупность психических склонностей и способностей личности.

Несколько иной вариант трех составляющих Я-концепции, представленных в теории У. Джемса, предлагает другой зарубежный автор Р. Бернс. Он определяет самосознание как систему, включающую в себя три компонента: «образ Я» (представление человека о себе), самооценку и потенциальную поведенческую реакцию (те действия, которые могут вызвать «образ Я» и самооценка). Таким образом, самоотношение данный автор включает в понятие самооценки и рассматривает её как эмоциональную, или аффективную, оценку представлений человека о себе, обладающей разной интенсивностью [1].

К. Роджерс рассматривает самоотношение как сложную систему, в структуру которой входит самооценка как отношение человека к себе как к носителю тех или иных качеств и свойств, и самопринятие, сущность которого заключается в целостном принятии человеком себя вне зависимости от своих качеств и свойств [10].

Авторы методик Tennessee Self-Concept Scale и Self-Concept Scale, направленных на изучение особенностей самоотношения, понимают данное понятие как аффективный элемент самосознания. Вместе с тем, самоотношение, в их понимании, также обладает иерархической структурой, в которую входят разные сферы жизни [17, 18].

В отечественной психологии изучением самоотношения занимались прежде всего такие ученые, как В.В. Столин [13], С.Р. Пантеев [9], И.И. Чеснокова [14], И.С. Кон [3], Н.И. Сарджвеладзе [11] и др.

Так, И.И. Чеснокова определяет самоотношение, или «эмоционально-ценностное отношение личности к себе», как «вид эмоциональных переживаний, в которых отражается собственное отношение личности к тому, что она узнает, понимает, открывает относительно себя, т.е. разнообразные её самоотношения» [14].

Другой ученый, В.В. Столин, предложивший свою концепцию самоотношения, которая является наиболее разработанной в отечественной психологии, определяет самоотношение как непосредственно-феноменологическое выражение личностного смысла Я для самого человека, лежащее на поверхности сознания. По его мнению, самоотношение выступает в качестве одного из компонентов самосознания и при этом само обладает сложной структурой [12]. Так, по степени обобщенности выделяются следующие компоненты, или уровни, самоотношения, согласно концепции В.В. Столина.

Во-первых, это уровень готовности к конкретным действиям по отношению к своему Я. Это наименее общий уровень, выступающий основой самоотношения.

Во-вторых, это самоотношение, включающее в себя такие эмоциональные компоненты, как самоуважение, аутосимпатию, самоинтерес и ожидание отношения к себе.

Наконец, наиболее общий уровень самоотношения – это недифференцированное общее чувство «за» или «против» собственного Я, которое объединяет позитивные и негативные компоненты по трем эмоциональным осям симпатии, уважения и близости.

По мнению другого учёного, С.Р. Панталева, самоотношение представляет собой «обобщенное одномерное образование, отражающее более или менее устойчивую степень положительности или отрицательности отношения индивида к самому себе», и включает в себя три составляющие: самоуважение, аутосимпатию и самоуничижение [9].

В целом ряде работ самоотношение рассматривается через призму других понятий: саморазвитие, самосознание, самодетерминация, самореализация, самоактуализация и т.д. Так, например, в исследованиях С.И. Кудинова самосознание и его компоненты выступают в качестве основы самореализации субъекта деятельности [4-7].

Что касается проблемы субъективного экономического благополучия, то на сегодняшний день она является мало разработанной. Впервые термин «субъективное экономическое благополучие» использовался в работе В. Strumpel «Экономическое благополучие как объект социального измерения». По Strumpel, субъективное экономическое благополучие определяется как результат социального сравнения фактического статуса человека с его притязаниями, потребностями и восприятием собственного положения [19].

Одним из авторов, наиболее активно занимающимся исследованиями в данной области, является В.А. Хашченко. Он определяет СЭБ как интегральный психологический показатель жизни человека, выражающий отношение человека к своему актуальному и будущему материальному положению. При этом СЭБ отражает как восприятие личностью материальных аспектов своей жизни (когнитивный компонент), так и эмоциональное отношение личности к этим аспектам (чувственно-эмоциональный компонент): удовлетворенность или беспокойство, позитивность или, напротив, негативность мыслей в отношении своего экономического будущего [15].

Согласно В.А. Хашченко, в структуру СЭБ входит показатель экономического оптимизма или пессимизма, адекватности дохода потребностям личности, субъективного уровня текущего благосостояния, финансовой депривированности и экономической тревожности.

Цель исследования

В связи с этим целью нашего исследования является выявление особенностей самоотношения личности студентов в их взаимосвязи с уровнем и особенностями их субъективного экономического благополучия.

Гипотеза

Мы предположили, что существует взаимосвязь между самоотношением личности и субъективным экономическим благополучием студентов, проявляющаяся в том, что у студентов с более высоким уровнем СЭБ будет наблюдаться позитивное самоотношение, для которого характерно самопринятие, самооценность, самопривязанность и другие характеристики, отражающие в целом положительное отношение к себе, тогда как у студентов с низким уровнем СЭБ будут наблюдаться такие негативные характеристики самоотношения, как самообвинение и внутренняя конфликтность.

Методы и выборка исследования

Для измерения субъективного экономического благополучия использовался одноименный опросник В.А. Хашченко, состоящий из 22 вопросов, объединенных в пять частных и один интегральный (общий) индексы, которые были перечислены ранее [16].

Для исследования самоотношения респондентов была применена методика исследования самоотношения (МИС) С.Р. Панталева, которая состоит из 110 утверждений и включает следующие

щие шкалы: саморуководство, самоуверенность, закрытость (открытость), отраженное самоотношение, или зеркальное Я, самооценność, самопринятие, самопривязанность, внутренняя конфликтность и самообвинение [8].

Обработка результатов осуществлялась с помощью SPSS-22 с использованием корреляционного анализа посредством коэффициента корреляции Спирмена.

В исследовании приняли участие 62 студента 1-3 курсов Российского университета дружбы народов, обучающихся по направлению «Психология» (38 девушек и 24 юноши). Средний возраст респондентов – 20 лет (стандартное отклонение – 1,94).

Результаты и их обсуждение

На этапе описательной статистики были выявлены следующие особенности. По шкале общего субъективного экономического благополучия средний показатель у студентов равен 75,5, что определяет средний уровень данного показателя; средние значения частных индексов экономического оптимизма, субъективной адекватности дохода и текущего благосостояния семьи соответствуют критериям средних значений, представленных в опроснике, в то время как значение индекса финансовой депривированности отражает уровень данного показателя выше среднего, а индекса экономического беспокойства и тревожности – ниже среднего.

Что касается самоотношения личности, то у студентов наблюдаются средние значения по всем показателям данного психологического образования, а именно по шкалам открытости, самоуверенности, саморуководства, отраженного самоотношения, самооценности, самопринятия, самопривязанности, внутренней конфликтности и самообвинения.

По результатам корреляционного анализа посредством коэффициента корреляции Спирмена показателей опросника субъективного экономического благополучия В.А. Хашенко и методики исследования самоотношения С.Р. Пантеева, наибольшее количество значимых связей со шкалами самоотношения оказалось у частного индекса текущего благосостояния семьи и интегрального индекса СЭБ: первый обнаруживает значимые корреляции с 5-ю из 9-ти шкал самоотношения, а второй – с 3-мя шкалами. Кроме того, была обнаружена значимая отрицательная связь между индексом финансовой депривированности и одной шкалой самоотношения (таблица 1).

Таблица 1 – Результаты корреляционного анализа показателей шкал самоотношения и индексов субъективного экономического благополучия

Показатели самоотношения	Индексы СЭБ					
	Общее СЭБ	ИЭО	ИАД	ИБС	ИНД	ИЭТ
Открытость	-0,078	0,153	0,013	0,003	-0,091	-0,116
Самоуверенность	0,252*	0,218	0,166	0,372**	0,163	0,110
Саморуководство	0,220	0,094	0,214	0,317**	0,098	0,041
Отраженное самоотношение	0,048	0,168	0,055	0,186	-0,081	0,015
Самоценность	0,260*	0,159	0,220	0,400**	0,149	0,023
Самопринятие	0,075	0,052	0,116	0,262*	0,035	0,031
Самопривязанность	0,055	-0,209	0,023	0,077	0,022	-0,008
Внутренняя конфликтность	-0,322**	-0,146	-0,215	-0,280*	-0,432**	-0,089
Самообвинение	-0,146	-0,109	0,097	-0,064	-0,138	-0,001

* Корреляция значима на уровне 0,05 (2-сторонняя).

** Корреляция значима на уровне 0,01 (2-сторонняя).

Примечание. СЭБ – субъективное экономическое благополучие; ИЭО – индекс экономического оптимизма; ИАД – индекс адекватности дохода; ИБС – индекс текущего благосостояния семьи; ИНД – индекс финансовой депривированности; ИЭТ – индекс экономической тревожности.

Из таблицы 1 следует, что общий уровень субъективного экономического благополучия положительно связан с такими компонентами самоотношения, как самоуверенность и самооценочность, а оценка текущего благосостояния семьи – с такими компонентами, как самоуверенность, самооценочность, самопринятие и саморуководство. При этом внутренняя конфликтность личности отрицательно связана с интегральным показателем СЭБ, оценкой текущего благосостояния семьи и степенью достатка финансовых средств.

Связь такого компонента самоотношения, как самоуверенность, с общим уровнем СЭБ и оценкой текущего благосостояния семьи можно объяснить с нескольких точек зрения.

Во-первых, возможно, что более высокая оценка своего финансового и материального положения дает студенту ощущение стабильности, надежности и самостоятельности, а также свидетельствует об удовлетворении различных потребностей и запросов, что приводит к росту его уверенности в себе.

Во-вторых, высокий уровень СЭБ и оценки текущего благосостояния семьи может влиять на отношение к юноше других людей, вследствие чего он может обрести популярность среди сверстников, что может так же сформировать у него отношение к себе, как к уверенной личности.

Кроме того, возможна и такая интерпретация, что уверенность в себе и оценка своего экономического положения может быть следствием усвоения юношей в более раннем возрасте отношения к себе и к своему материальному положению его родителей.

Наконец, в-третьих, возможно, что самоуверенность, как составляющая самоотношения личности юноши или девушки, может влиять на его субъективную оценку уровня своего экономического благополучия. Однако более вероятно предположить влияние компонентов СЭБ на самоуверенность личности и ее социальную смелость, как влияние более устойчивой когнитивной составляющей самосознания личности на его аффективный компонент.

Приведем теперь возможные обоснования связи общего уровня СЭБ и оценки текущего благосостояния семьи с самооценочностью личности.

Так, полученные результаты могут быть связаны с тем, что в обществе зачастую транслируется такая установка, что экономически более благополучные и успешные люди представляют больший интерес для окружающих, чем менее благополучные и обеспеченные. При этом таким людям могут приписываться различные положительные качества личности, не связанные напрямую с уровнем экономического благополучия, будь то духовность или богатство внутреннего мира. В связи с этим можно предположить, что в представлении юношей ценность их как личности в собственных глазах и в глазах других людей оценивается через уровень их экономического благополучия.

Возможно также, что для студентов, которые в настоящий момент в основном стремятся обрести профессию и финансовую независимость от семьи, экономическое благополучие выступает в качестве критерия, по которому они могут судить о том, что они состоялись как взрослые и самостоятельные люди, что и отражает их самооценочность и предполагаемую ценность своего Я для других.

Стоит также отдельно остановиться на связи между оценкой текущего благосостояния семьи и саморуководством.

Во-первых, такую связь можно объяснить тем, что размытый локус Я у студентов, тенденция искать причины имеющейся ситуации не в самом себе, а в других людях или во внешнем мире, являются проявлениями защитного механизма психики, ограждающего юношу от чувства вины и ответственности за его текущие финансовые и материальные условия. При этом юноша верит

в то, что его Я подвластно внешним обстоятельствам и он ничего не может изменить. В противоположном же случае необходимость в действии защитных механизмов отсутствует, поэтому юноша осознает, что его жизнь находится в его собственных руках, он испытывает чувство последовательности и обоснованности своих поступков, побуждений и целей.

Во-вторых, в данной ситуации можно предположить и противоположную направленность связи, заключающуюся в том, что уровень саморегуляции личности юноши влияет на его оценку текущего благосостояния: либо он видит в качестве основного источника происходящего с ним внешние обстоятельства и считает себя подвластным этим обстоятельствам, и тогда его оценка текущего благосостояния может быть более низкой, либо, напротив, он считает себя регулятором достижений и собственных успехов, и тогда более позитивно оценивает данный показатель.

Связь же между оценкой студентом текущего благосостояния своей семьи и самопринятием может объясняться и уровнем уверенности в себе и самооценки личности. Так, более высокий уровень материальной обеспеченности создает у студента чувство уверенности в себе, стабильности, признания своей значимости и ценности, что, в свою очередь, вызывает и определенное положительное эмоциональное отношение к себе и принятие себя и своих недостатков.

Наконец, отрицательная связь общего уровня СЭБ, оценки текущего благосостояния семьи и степени достатка финансовых средств с внутренней конфликтностью, представляет особый интерес и выражается в том, что при увеличении уровней данных показателей СЭБ наблюдается снижение или отсутствие внутренних конфликтов, сомнений и несогласия с собой. Такую связь также можно объяснить с разных точек зрения.

Так, в первую очередь мы можем предположить, что причиной повышения внутренней конфликтности личности может выступать снижение уровня СЭБ, оценки текущего благосостояния семьи и повышение финансовой депривированности. Такая связь может быть вызвана расхождением между притязаниями и достижениями студента из-за низкого уровня данных показателей, вследствие чего у него может развиваться внутриличностный конфликт, сомнения, несогласие с собой и тенденция к самокопанию.

С другой стороны, можно предположить, что, имея определенный внутриличностный конфликт, который вынуждает юношу находиться в состоянии глубокой рефлексии, переходящей в постоянное “самокопание” и поиск в себе негативных качеств и свойств, а также имея очень высокие требования к себе, он может иметь более низкую субъективную оценку своего экономического благополучия, и тогда внутренняя конфликтность будет выступать в качестве фактора, определяющего показатели СЭБ личности.

Наконец, можно предположить влияние уже установленных нами связей между показателями СЭБ и самоуверенностью и самооценкой на внутреннюю конфликтность личности. Так, вполне вероятно, что показатели СЭБ, влияя на уверенность личности в самой себе и признание ей своей ценности, принимая низкие значения могут привести к тому, что личность будет признавать себя малоценной и незначимой, вследствие чего может развиваться внутриличностный конфликт.

Выводы

Анализ полученных связей позволяет сформулировать следующие выводы.

У студентов с более высоким уровнем субъективного экономического благополучия и более высокой оценкой уровня текущего благосостояния своей семьи наблюдается отношение к себе как к самостоятельному, волевому и надежному человеку, которому есть за что себя уважать, а также ощущение ценности собственной личности и предполагаемой ценности своего Я в глазах других людей. При этом у студентов с более высокой оценкой уровня текущего благосостояния наблюдается общий положительный фон восприятия себя, симпатия к себе, ко всем качествам своей личности и к собственным недостаткам, которые воспринимаются как продолжение своих достоинств, а также представление о том, что основным источником активности и результатов, касающихся его деятельности и собственной личности, является он сам.

Напротив, у студентов с низким уровнем СЭБ и низкой оценкой уровня своего текущего благосостояния наблюдается неудовлетворенность своими возможностями, слабость и сомнения в ценности собственной личности и в способности вызвать уважение со стороны других людей, а также недооценка своего Я, отстраненность и потеря интереса по отношению к своему внутреннему миру. Кроме того, такие студенты характеризуются наличием чувства конфликтности и амбивалентности, направленного на себя и вызванного ярко выраженным расхождением между Я-реальным и Я-идеальным. В связи с этим у них формируется общее негативное отношение к себе и признание собственной малоценности. С другой стороны, студенты с более высокими оценками указанных выше параметров, характеризуются наличием у них чувства баланса между притязаниями и достижениями, удовлетворенностью существующей жизненной ситуацией и положительным отношением к себе.

Заключение

Психологические особенности самоотношения личности связаны со множеством различных факторов. Являясь одним из компонентов самосознания, самоотношение формируется на основе знаний человека о себе, или Я-концепции, выделяемой в процессе самопознания, которое в свою очередь является когнитивным аспектом самосознания. В результате проведенного эмпирического исследования нам удалось конкретизировать такие факторы, связанные с субъективным экономическим благополучием, сущность которого заключается в представлениях человека об уровне своего экономического благополучия, удовлетворенности или неудовлетворенности своими текущими финансовыми и материальными условиями, эмоциональным отношением к своему настоящему и будущему экономическому положению. Нами было выявлено, что такие компоненты самоотношения, как самоуверенность, самоценность, саморуководство, самопринятие и внутренняя конфликтность связаны с общим уровнем субъективного экономического благополучия студентов, их текущей оценкой уровня своего благосостояния и степенью финансовой депривированности, или недостатка финансовых средств. Полученные результаты можно использовать в рамках индивидуального или группового психологического консультирования студентов, имеющих в структуре самоотношения повышенную внутреннюю конфликтность, низкую самоценность и самопринятие. В случае необходимости и с учетом полученных результатов можно разработать рекомендации по коррекции отношения студентов к себе. Обнаруженные закономерности также могут стать основой для последующих более детальных исследований факторов, с которыми связано самоотношение личности студентов.

Литература:

1. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание. М: Прогресс, 1986. 308 с.
2. Джемс У. Психология. М., 2011. 318 с.
3. Кон И.С. В поисках себя. Личность и её самосознание. М: Политиздат, 1984. 335 с.
4. Кудинов С.И., Айбазова С.Р. Субъектная детерминация самореализации личности / Акмеология. Научно-практический журнал, 2015. №2 (54). С. 90-98.
5. Кудинов С.И., Кудинов С.С. Ценностно-смысловые предикторы самореализации личности / Монография. Москва: РУДН, 2016. 232 с.
6. Кудинов С.И., Кудинов С.С., Давыдова Н.И. Субъектные предпосылки самореализации участников образовательного процесса / Взаимодействие преподавателя и студента в условиях университетского образования: Традиции и инновации. Сборник научных докладов международной конференции. Болгария: «ЕКС-ПРЕС», Гарбово, 2018. С. 271-277.
7. Кудинов С.И., Кудинов С.С. Экономическое благополучие как условие самореализации личности / Самореализация личности в современном мире: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Москва, РУДН, 24.01.2018. С. 95-103.
8. Пантилеев С.П. Методика исследования самоотношения. М.: Смысл, 1993. 32 с.
9. Пантилеев С.Р. Самоотношение как эмоционально-оценочная система. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1991. 100 с.

10. Роджерс К. Клиентоцентрированная терапия: пер. С англ. М.: Киев, 1997. 320 с.
11. Сарджвеладзе Н.И. Личность и ее взаимодействие с социальной средой. Тбилиси: Мецнисреба, 1989. 206 с.
12. Столин В.В. Самосознание личности. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. 288 с.
13. Столин В.В. Познание себя и отношение к себе в структуре самосознания личности: дис. д-ра психол. наук. М., 1985. 530 с.
14. Чесноква И.И. Проблема самосознания в психологии. М.: Наука, 1977. 144 с.
15. Хашенко В.А. Субъективное экономического благополучие: структурно-уровневая организация // Психологический журнал, 2008. Т. 29. № 6. С. 26-38.
16. Хашенко В.А. Субъективное экономическое благополучие и его измерение: построение опросника и его валидизация // Экспериментальная психология, 2011. Т.4. №1. С. 106-127.
17. Fitts W.H., Warren W.L. Tennessee Self Concept Scale Manual: Second Edition. Los Angeles, CA: Western Psychological Services, 1996. 118 p.
18. Piers E.V., Herzberg D.S. Piers-Harris 2: Children's Self Concept Scale. Los Angeles, CA: Western Psychological Services, 2002.
19. Strumpel B. Economic well-being as an object of social measurement. Subjective Elements of Well-Being. Paris: Organization for Economic Cooperation and Development, 1974. P. 75-122.

Кудинов Сергей Иванович. E-mail: rudn.tgu@yandex.ru

Кардашова Саяд Зауровна. E-mail: sayadkardashova@gmail.com

Харитоненко Алексей Алексеевич. E-mail: bandicod@mail.ru

Дата поступления 21.11.2018

Дата принятия к публикации 10.01.2019

**PSYCHOLOGICAL FEATURES OF SELF-CONCEPTION OF STUDENTS WITH
DIFFERENT LEVELS OF SUBJECTIVE ECONOMIC PROSPERITY**

DOI: 10.25629/HC.2019.02.12

Kudinov S.I., Kardashova S.Z., Kharitonenko A.A.

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN). Russia, Moscow

Abstract. The article presents the results of the study, the aim of which was studying self-conception of a person in relationship with features of subjective economic prosperity. The authors theoretically substantiated and empirically confirmed the position of the existence of this type of relationship, and also a brief analysis of the concepts of self-relation and subjective economic prosperity has been performed. An empirical test was conducted on students of 1-3 courses of the Philological Faculty of the Peoples' Friendship University of Russia. The study relies on methods of methodologies to research self-relation of the person and estimation of subjective economic prosperity. Correlation analysis was used as the main method of mathematical statistics. It was found that students of this given sample have an average level of subjective economic prosperity, economic optimism, subjective adequacy of income and current family well-being, as well as an average expressiveness degree of all indicators of a person's self-attitude. However, they are characterized by the level of financial deprivation above the average and the level of economic anxiety is below the average. Within the empirical study conducted significant correlations between the current level of family well-being at the 5th out of 9 self-assessment scales, the overall level of subjective economic prosperity with three scales, as well as the degree of financial deprivation with one scale. The results of the study received can be used in work of psychological service of the university while advising students, as well as in the development of correctional-optimizing programs aimed at personal growth of students.

Keywords: self-relation, subjective economic prosperity, identity, students, person.

References:

1. Burns R. *Razvitiye YA-kontseptsii i vospitaniye* [The development of YA-concept and education]. Moscow: Progress, 1986. 308 p.
2. James U. *Psikhologiya* [Psychology]. Moscow, 2011. 318 p.
3. Kon I.S. *V poiskakh sebya. Lichnost' i yeyo samosoznaniye* [Looking for yourself. Personality and self-identity]. Moscow: Politizdat, 1984. 335 p.
4. Kudinov S.I., Aybazova S.R. Sub'yektnaya determinatsiya samorealizatsii lichnosti [Subject determination of self-realization of personality]. *Acmeology*, 2015. No. 2 (54). Pp. 90-98.
5. Kudinov S.I., Kudinov S.S. Tsennostno-smyslovyye prediktory samorealizatsii lichnosti [Value-semantic predictors of personal self-realization]. Moscow: PUDN, 2016. 232 p.
6. Kudinov S.I., Kudinov S.S., Davydova N.I. Sub'yektnyye predposylki samorealizatsii uchastnikov obrazovatel'nogo protsesssa. *Vzaimodeystviye prepodavatelya i studenta v usloviyakh universitetskogo obrazovaniya: Traditsii i innovatsii*. Sbornik nauchnykh dokladov mezhdunarodnoy konferentsii [Subject prerequisites for self-realization of participants in the educational process. *Interaction between a teacher and a student in a university education: Traditions and innovations*. Collection of scientific reports of the international conference]. Bulgaria: CEN-PRES, Garbovo, 2018. p. 271-277.
7. Kudinov S.I., Kudinov S.S. Ekonomicheskoye blagopoluchiye kak usloviye samorealizatsii lichnosti. *Samorealizatsiya lichnosti v sovremennom mire: Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiyem* [Economic well-being as a condition for self-realization of the individual. *Self-realization of the personality in the modern world: Materials of the All-Russian scientific-practical conference with international participation*]. Moscow, RUDN, 01.24.2018. Pp. 95-103.
8. Pantileev S.P. *Metodika issledovaniya samootnosheniya* [Methods of study of self]. Moscow: Smysl, 1993. 32 p.

9. Pantileev S.R. *Samoотношениye kak emotsional'no-otsenchnaya sistema* [Self-relation as an emotional-evaluative system]. Moscow: Moscow University Publ., 1991. 100 p.
10. Rogers K. *Kliyentotsentrirovannaya terapiya* [Client-centered therapy]. Kiev, 1997. 320 p.
11. Sarjveladze N.I. *Lichnost' i yeye vzaimodeystviye s sotsial'noy sredoy* [Personality and its interaction with the social environment]. Tbilisi: Metsnisreba, 1989. 206 p.
12. Stolin V.V. *Samosoznaniye lichnosti* [Self-identity]. Moscow: Publishing House of Moscow University, 1983. 288 p.
13. Stolin V.V. *Poznaniye sebya i otnosheniye k sebe v strukture samosoznaniya lichnosti: dis. d-ra psikholog. nauk* [Self-knowledge and attitude to oneself in the structure of the personality self-consciousness. Dr. sci. (psychology) diss.]. Moscow, 1985. 530 p.
14. Chesnokva I.I. *Problema samosoznaniya v psikhologii* [The problem of self-consciousness in psychology]. Moscow: Science, 1977. 144 p.
15. Khashchenko V.A. *Sub'yektivnoye ekonomicheskogo blagopoluchiye: strukturno-urovnevaya organizatsiya* [Subjective economic well-being: a structural-level organization]. *Psychological Journal*, 2008. V. 29. No. 6. P. 26-38.
16. Khashchenko V.A. *Sub'yektivnoye ekonomicheskoye blagopoluchiye i yego izmereniye: postroyeniye oprosnika i yego validizatsiya* [Subjective economic well-being and its measurement: the construction of the questionnaire and its validation]. *Experimental Psychology*, 2011. V. 4. No. 1. Pp. 106-127.
17. Fitts W.H., Warren W.L. *Tennessee Self Concept Scale Manual: Second Edition*. Los Angeles, CA: Western Psychological Services, 1996. 118 p.
18. Piers E.V., Herzberg D.S. *Piers-Harris 2: Children's Self Concept Scale*. Los Angeles, CA: Western Psychological Services, 2002.
20. Strumpel B. *Economic well-being as an object of social measurement. Subjective Elements of Well-Being*. Paris: Organization for Economic Cooperation and Development, 1974. P. 75-122.

Kudinov Sergey Ivanovich. E-mail: rudn.tgu@yandex.ru

Kardashova Sayad Zaurovna. E-mail: sayadkardashova@gmail.com

Kharitonenko Alexey Alekseevich. E-mail: bandicod@mail.ru

Date of receipt 21.11.2018

Date of acceptance 10.01.2019