

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ  
ПРОБЛЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЕЙ МУЗЫКИ В  
СОВРЕМЕННОМ ЗАОЧНОМ МУЗЫКАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ  
ОБРАЗОВАНИИ**

DOI: 10.25629/НС.2019.08.12

**Шумилова Е.Н.**

Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина  
Санкт-Петербург, Россия

**Аннотация.** В статье рассматриваются некоторые методологические подходы к изучению проблем системы заочного высшего музыкально-педагогического образования. В частности, понятие «образовательная среда», целенаправленно корректируя которую, есть возможность, по мнению автора, управлять фундаментальной парадигмой заочного обучения и влиять на конечный результат – профессиональную подготовку учителя музыки. Автор подчёркивает в дефинициях понятия «обучение» обязательное наличие интенции, горизонтальной перспективы, подразумевающей индивидуальный вектор и скорость движения, а также принцип диалогичности. В статье отмечается значительная мотивированность к получению образования по выбранному профилю студента-заочника, который имея достаточно высокий уровень личностных устремлений, обладая существенным жизненным и, нередко, профессиональным опытом, постоянно находится в педагогической среде, но, большую часть времени - вне образовательной среды ВУЗа. Самостоятельность будущего учителя музыки, его автономность связана с качеством и уровнем его мотивации и методологической оснащённости.

**Ключевые слова** – высшее заочное образование, профессия учитель музыки, музыкально-образовательная среда, самостоятельность, мотивационный компонент, методологические подходы.

### **Введение**

Заочное образование, в сравнении со стационарным, несомненно, имеет гораздо более короткую историю своего существования. Его возникновение, становление и развитие до второй половины XX века было крайне неравномерным. В нашей стране бурный рост заочных факультетов совпал с эпохой хрущёвской оттепели – уникальном отрезке примерно в десятилетие, когда многое приходилось открывать заново или впервые. Целый ряд культурных событий того времени были отмечены, прежде всего, этим словом – «впервые»: фестиваль молодёжи и студентов, конкурс им. П.И.Чайковского, гастроли зарубежных музыкантов... Кардинально менялось восприятие мира, менталитет, ценностные ориентации. Страна нуждалась в педагогическом «сопровождении» молодых людей в новом мире, новых отношениях в социуме, восприятии произведений искусства.

С лавинообразной быстротой возникают музыкально-педагогические факультеты с высококласными специалистами, имеющими лучшее консерваторское образование. Чуть позже, но в продолжении этой же тенденции, открываются заочные отделения различных специальностей, в том числе, и учителя музыки. Естественно, научно-педагогических и методических работ по этой, достаточно автономной и специфической сфере образования, практически не было – ввиду крайне незначительного эмпирического опыта заочного обучения.

Примечательно, что заметное увеличение исследовательского внимания к системе заочного образования было зафиксировано в годы «перестройки», в конце 80-ых – начале 90-ых годов прошлого столетия. Хоть и несколько в другом ракурсе, но с этим периодом часто проводят параллели с оттепелью 50-60-х годов. Тем не менее, вскоре по разным причинам, произошло резкое сокращение числа бюджетных мест для заочников.

## Методика

На сегодняшний день, по мнению многих учёных, в частности, М.А. Евдокимова, система заочного образования, «интегрируя в себя прогрессивные организационные формы и технологии дистанционного обучения, продолжает успешно существовать» [9, с. 3]. Отметим, что чаще всего, учебный процесс в системе заочного обучения складывается по стандартам дневных форм и лишь незначительно корректируется эмпирически. В основу его организации, как правило, установлены «групповая форма обучения, семестровая расчленённость учебного процесса, одноимённость специальностей подготовки по всем формам обучения, регламентация содержания обучения учебными планами, изоморфность состава и структуры учебных планов разных форм обучения, предметно-курсовая организация, идентичность форм аудиторного обучения и методов их проведения с соответствующими в дневной подготовке и другие требования» [там же, с.5].

В целом, характеризуя сущность системы заочного образования, М.А. Евдокимов определяет её как большую по объёму, сложную по форме, открытую по взаимодействию со средой и вероятностную по характеру закономерностей [9]. Он подчеркивает, что «среда системы заочного образования принципиально отличается от соответствующей для стационарного, что задает ей другие целостные свойства, изменяет характер системообразующих связей и ориентацию её структуры. Среда системы заочного образования отражает единство в нем обучения, учения и работы на производстве и представляет собой пересечение трех пространств возможностей: социальных, профессиональных производственных условий и учебных» [там же, с.7].

Ключевым для нашего исследования в этом справедливом тезисе является именно «среда» - методологически важное понятие, характеризующее сущность системы заочного обучения. Важно дополнить триаду учёного, включив в центр пересечения этих трёх пространств главного субъекта заочного обучения – студента, личность которого значительно отличается от студента дневного отделения – возрастом, общественным статусом, жизненным и профессиональным опытом, сложившейся системой аксиологических индикаций и т.д. Именно он (а не только педагог и организационно-образовательные формы учебного процесса) во многом определяет ту самую среду, её качественные характеристики. *Есть все основания полагать, что целенаправленно корректируя образовательную среду заочной формы обучения в самых различных аспектах – мы управляем всей фундаментальной парадигмой и влияем на конечный результат – профессиональную подготовку учителя музыки.*

Наибольший вклад в развитие дидактики высшего педагогического заочного образования внесли труды И. Г. Шамсутдиновой [21]. В её исследованиях подробно разработана дидактическая модель, описаны методы и организационные формы обучения студентов-заочников. Подвергнуты специальному анализу основные проблемы высшей заочной школы, к которым относятся совмещение учебной и производственной деятельности; значительно меньший объём аудиторных занятий и большая роль самостоятельной работы, опосредованность коммуникации между преподавателем и студентом, сессионная форма организации учебных занятий.

Исследователь пишет о сущности заочного образования, в основе которого заложена «идея соединения обучения с производительным трудом, принципы политехнизма, доступности и самообразования. Открытая первоначально как одна из дополнительных форм образования для гарантии социального равенства прав на образование различных слоев общества, заочная форма при своем развитии приобрела статус равноправной со стационарной и сформировалась как самостоятельная образовательная система» [21, с.3].

И.Г.Шамсутдинова также подчёркивает, что «предпринимаемые попытки педагогического осмысления сложившейся системы заочного образования и поиска путей её совершенствования имеют локальный, разрозненный характер и посвящаются какой-либо одной её стороне. Вместе с тем, в учебном процессе во многом копируется содержание, структура, формы и методы системы стационарной подготовки. Это вызывает ряд противоречий и недостатков заоч-

ной формы обучения. В результате рассматриваемая система работает недостаточно ритмично, упорядоченно, систематично» [там же, с.4]. Эти верные, принципиальные положения И.Г. Шамсутдинова фиксирует в начале девяностых, но на наш взгляд, они остаются актуальными и по сей день, по крайней мере, в отношении музыкально-педагогического образования.

Есть и другие точки зрения. Так, например, Д.М. Садыкова пишет, что к началу XXI века, высшее заочное образование в России «имеет прочные и давние традиции и считается одной из лучших в мире. Открытая первоначально как одна из дополнительных форм образования для гарантии социального равенства прав на образование различных слоев общества, заочная форма обучения в своем развитии приобрела статус равноправной с очной и сформировалась как самостоятельная образовательная система» [14, с.3].

При этом, следует развести два понятия – «заочное» и «дистанционное» обучение. Считается, что дистанционное обучение является модифицированной формой заочного образования. Вместе с тем, ряд авторов (А. А. Андреев [2], Е. С. Полат [13], В. И. Овсянников [12] и др.) высказывают мнение, что дистанционное обучение становится альтернативой заочной формы, но лишённой его недостатков.

Кроме того, на сегодняшний момент популярным становится термин «online learning», т.е. «обучение через Интернет». Это связано, с всё возрастающей доступностью сети Интернет. Также в структуре высшего заочного образования сегодня различают образование «открытое» (open education), «дистанционное» (distance education), «учение по переписке» (correspondence education), «непрерывное», «продолженное» образование (continuing education), «образование по выбору» (non-conventional education), «обучение дома» (out-of-school systems), «самообучение» (selfstudy), «индивидуальное обучение» (individualised education, private study). Чаще всего, понятием «заочное обучение» на практике принято объединять нескольких распространённых форм: непосредственно заочное обучение (включая обучение по основным и дополнительным программам); экстернат; различные смешанные формы обучения (экстернат в сочетании с заочным обучением, очно-заочное обучение и т.д.).

В этом контексте Г.С.Сиговцев и М.А.Чарута дают следующее определение дистанционных форм обучения - «комплекс массовых образовательных услуг, оказываемых специальной информационной средой с помощью средств передачи учебно-методической информации на большие расстояния» [16, с. 27]. В работах ряда авторов декларируется желательный переход от заочного обучения к дистанционному, реализуемый в условиях информатизации общества (Н.А. Кокорев, М.А. Смешилов и др.). На наш взгляд, дистанционные методы обучения могут (а в некоторых случаях, и должны) присутствовать также и в дневной форме обучения. Поэтому, противопоставлять, а там более, идентифицировать эти понятия ни в коем случае нельзя.

Н.В.Таринова в этой связи отмечает, что более эффективной является «синтетическая форма организации деятельности студентов-заочников средствами дистанционных форм обучения, в рамках которой существуют следующие подсистемы: контактное обучение в группе; тьюторское обучение; коучинговая форма обучения и корреспондентское обучение» [17, с.39]. В настоящей статье под заочной формой обучения понимается классическая система получения высшего образования, которая позволяет уже работающим в своей профессии людям сочетать учебу и работу.

В целом, по мнению авторитетных ученых, заочная форма организации учебного процесса в вузах может стать мощным ресурсом развития системы профессионального обучения, подготовки и переподготовки кадров высшей квалификации. Появляются исследования, в которых обосновывается потребность в дальнейшем развитии высшего заочного образования, определяются теоретико-методологические подходы к изучению его педагогических технологий, устанавливаются принципы содержания организационных форм высшего заочного образования. Такие, как гибкость учебного процесса, взаимодействие обучающего и обучаемого как равных партнеров, системы оценок и аттестации, разнообразие, открытость, вертикальная и горизонтальная интеграция.

Это работы, в частности, Т. Н. Добрыниной [8] (Новосибирск, 2003 г.), Г. С. Вяликовой [5] (Коломна, 2006 г.), Е. Н. Устюжаниновой [18] (Самара, 2006 г.), Л. Ф. Грищенко [6] (Сургут, 2002 г.), Н. В. Тариновой [17] (Казань, 2018 г.), Н. А. Александровой [1] (Саратов, 2008 г.), И. И. Гурьевой [7] (Ставрополь, 2007 г.) и некоторых других.

Остановимся на отдельных дискуссионных моментах. Так, например, в связи с обсуждением проблемы содержания высшего заочного образования с использованием лучшего зарубежного опыта, в диссертации Д.М. Садыковой проанализировано открытое планирование обучения, предполагающее свободу составления совместно преподавателем и студентом индивидуальной программы обучения; выбор обучающимися преподавателя (тьютора) и консультаций с ним в любое время. При этом роль преподавателя, по мнению Д.М. Садыковой, состоит в том, чтобы предоставить студенту «возможность прокладывать свою образовательную траекторию, координировать самостоятельный познавательный процесс, руководить проектами при помощи сетевых технологий. Возможность видеообщения приближает удаленного студента к преподавателю, стирая недостатки опосредованного взаимодействия» [14]. На наш взгляд, здесь принципиальным является возможность индивидуального обучения. В различных специальностях и учебных дисциплинах мы видим значительную градацию этой возможности.

Так, например, в музыкально-педагогической профессии, максимальную возможность использования этих принципов дают исполнительские предметы – инструментальный и вокальный классы, а также дирижирование хором. На сегодняшний день по этим дисциплинам уже существует приоритет выбора студентом преподавателя (разумеется, при наличии возможности и мотивации самого преподавателя), совместного выбора музыкальных программ и других аспектов обучения. Подчеркнем, что проблема индивидуальной траектории развития студента – это вообще вопрос профессиональной компетенции его педагога.

Развивая тезис «открытого образования», Д.М. Садыкова отмечает, что оно «предусматривает свободу выбора студентом времени и темпа обучения - прием студентов в вуз в течение всего года, отсутствие фиксированных сроков обучения дают возможность параллельного обучения при совмещении с основной профессиональной деятельностью. Эта возможность становится все более актуальной, учитывая изменение социально-экономических особенностей контингента обучающихся. основополагающим фактором открытого образования является свободное развитие индивидуальности» [14, с.5].

В этом контексте считаем необходимым уточнить сущность базовой педагогической категории «обучение», имеющее несколько отличные дефиниции в разных исследованиях. Так, например, у В.С. Безруковой, это – «процесс непосредственной передачи и приема опыта поколений во взаимодействии педагога и учащихся» [3, с. 8]. В свою очередь, И.Ф. Харламов полагает, что «обучение – это овладение знаниями, умениями, способами творческой деятельности, мировоззренческими идеями» [20, с. 74].

Т.А. Ильина дает определение понятия «обучение» как целенаправленного процесса взаимодействия учителя и учащегося, в ходе которого осуществляется образование, воспитание и развитие человека [10]. «Обучение - это способ организации образовательного процесса. Оно является самым надежным путем получения систематического образования. В основе любого вида или типа обучения заложена система: преподавание и учение» – подтверждает Н.В. Бордовская [4, с. 86]. В.С. Селиванов рассматривает «обучение» как «двусторонний процесс совместной, целенаправленной деятельности учеников и учителей по приобретению систематизированных знаний, умений, навыков» [15, с. 34]. Для нас, прежде всего, важен момент наличия интенции в этом понятии, горизонтальной перспективы, в которой горизонт отодвигается по мере приближения к нему. Направленность процесса обучения, как минимум, всегда подразумевает наличие индивидуального вектора и скорости этого движения.

Кроме этого, принцип диалогичности, присутствующих в некоторых изложенных дефинициях, особенно актуален в творческих специальностях, к которым, безусловно, мы относим музыкально-педагогическую профессию.

Категория «образование» определяется шире, чем категория «обучение», так как в ее структуру входят процесс и результат «образования личности» и «образование деятельности». Тем не менее, это взаимовлияемые системы. Модернизируя систему высшего заочного музыкально-педагогического образования, мы, в первую очередь, корректируем сам процесс обучения, разрабатываем конкретный методологический и технологический инструментарий вузовской подготовки специалиста. Другими словами, «профессиональная подготовка педагога в современном социокультурном контексте нацелена на формирование образованного, а не только обученного учителя. Традиционная организация заочного обучения на основе действующих государственных образовательных стандартов представляет собой усечённую по времени и содержанию форму очного обучения студентов, которое осуществляется по традиционным образовательным технологиям и не ставит целью реализацию образовательно-воспитательного компонента по формированию профессионально-ориентированной личности. Больше всего она похожа на сжатую дневную форму образования с меньшим количеством часов аудиторных занятий» [17, с.41].

На наш взгляд, некоторого уточнения требует также декларируемый во многих работах по заочному образованию, компетентностный подход, ориентированный на систему повышения качества подготовки студентов педагогических вузов, которая бы отвечала потребностям современного мирового рынка труда. Компетенции в такой заявленной парадигме выступают в качестве основных целей обучения, основным принципом современных систем высшего образования. Овладение общими и профессиональными компетенциями является важной задачей современной педагогической теории и практики. Тем не менее, именно в заочном образовании эти компетенции должны быть максимально практико-ориентированы и материализованы в обязательной контекстуальной корреляции, в том числе с индивидуальностью студента и его конкретного места работы.

### Результаты

Итак, студент-заочник значительно мотивирован к получению образования по выбранному профилю и, имея достаточно высокий уровень личностных устремлений, обладая существенным жизненным и, нередко, профессиональным опытом, постоянно находится в педагогической среде, но, большую часть времени - вне образовательной среды ВУЗа. Как правило, чем больше его профессиональный опыт, тем более жёсткий фильтр он имеет для отбора «нужного» и «ненужного» учебного материала и определения иерархии образовательных блоков, модулей, отдельных курсов и видов образовательной деятельности. И эта *самостоятельность, независимость, в известной степени, автономия – одна из важнейших проблем обучения студентов-заочников.*

Заметим, что любое заочное обучение изначально сочетает в себе довольно значительный компонент самостоятельной работы студентов. Так, Е.С. Полат отмечает, что роль учителя «заключается в том, чтобы помогать учащимся, стимулировать их к самостоятельным размышлениям, открытиям» [13, с. 132]. При этом «содержание обучения является как бы отправной точкой развития, но не ограничивается им» [там же, с. 133]. Это означает, что важным условием данного вида педагогического общения является воспитательный компонент и мотивирующее воздействие, заложенное в содержание или технологии обучения.

Но дело не только в способности дистанционного получения будущим специалистом необходимых профессиональных знаний. В первую очередь, эта самостоятельность связана с качеством и уровнем мотивации, *методологической оснащённостью будущего учителя музыки.* Ведь в этой профессии «наряду с эмоциональной отзывчивостью, интересом и самостоятельным исполнением музыки, важны размышления, умение задавать вопросы, искать и находить на них ответы, а также сопоставлять, сравнивать, выстраивая логическую цепочку в процессе познания» [19, с.71].

Такие профессионально-личностные качества – необходимая атрибутика именно педагогической специальности. Не случайно, важное место в отечественной системе подготовки специалистов без отрыва от основной деятельности занимают педагогические вузы - «на заочных

отделениях получают высшее профессиональное образование до 45% учителей. В последнее десятилетие XX в. произошли значительные изменения в направлениях, задачах, содержании и формах подготовки специалистов, их главными особенностями являются индивидуализация и дифференциация образовательного процесса, вариативность образовательных учреждений, развитие качеств, позволяющих личности активно строить собственную образовательную тактику и стратегию и повышать профессиональную квалификацию в течение длительного периода» [11, с.3].

### **Заключение**

Тем не менее, стоит отметить, что эти изменения в настоящее время носят достаточно лабильный характер и ещё далеки от своего завершения. По крайней мере, это утверждение относится к музыкально-педагогической специальности. Приходится констатировать, что оптимальной модели заочного обучения учителя музыки (да, наверное, и других профессий) пока не существует. Причина этому положению – ряд объективных и субъективных факторов, среди которых, например, специфика музыкального искусства, где доминирующим является личная одарённость специалиста, его интерпретационные культурно-созидающие качества, организаторские и методологические способности. Педагогические достижения в заочном обучении будущих учителей музыки последних лет, во многом, ещё опираются на эмпирический опыт талантливых педагогов-практиков и недостаточно зафиксированы в качестве устойчивой образовательной парадигмы. Несомненно, эта проблема нуждается в качественном научном и методико-педагогическом обеспечении. Уточнения требуют также структурно-функциональные компоненты профессиональной компетенции студентов-заочников музыкально-педагогических ВУЗов России.

### **Литература**

1. Александрова Н. А. Организация самостоятельной образовательной деятельности студентов-заочников педагогического ВУЗа на основе технологий дистанционного обучения: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Саратов, 2008. 23 с.
2. Андреев А. А. Дистанционное обучение: сущность, технология, организация. М.: МЭСИ, 2000. 196 с.
3. Безрукова В.С. Педагогика. Проективная педагогика: учеб. пособие. Екатеринбург: Деловая книга, 1996. 344 с.
4. Бордовская Н.В. Реан А.А. Педагогика. СПб.: Питер, 2006. 304 с.
5. Вяликова Г. С. Педагогическое стимулирование профессиональной компетентности учителя в условиях заочной формы обучения: автореф. дис. ... докт. пед. наук. Коломна, 2006. 42 с.
6. Грищенко Л. Ф. Рейтинговый контроль в организации процесса профессиональной подготовки студентов заочного отделения педагогических ВУЗов: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Сургут, 2002. 21 с.
7. Гурьева И. И. Модернизация заочного обучения как условие повышения качества профессиональной подготовки студентов в ВУЗе: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ставрополь, 2007. 22 с.
8. Добрынина Т. Н. Педагогические условия применения интерактивных форм обучения в педагогическом ВУЗе: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Новосибирск, 2003. 21 с.
9. Евдокимов М.А. Совершенствование организационных форм дистанционного обучения. Автореф. дис. ... докт. педагогических наук. М, 2006. 42 с.
10. Ильина Т.А. Педагогика. М.: Просвещение, 1968. 263 с.
11. Лазарев В.Н. Высшее педагогическое образование без отрыва от основной деятельности: история, современное состояние, перспективы. Автореф. дис. ... докт. педагогических наук. М, 2004. 43 с.

12. Овсянников В. И. Заочное и дистанционная форма обучения: близнецы или антиподы? // Открытое образование. 2002. № 2. С. 64-74.

13. Полат Е. С. Дистанционное обучение: организационные и педагогические аспекты. М.: ИНФО, 1996. № 3. С. 11-19

14. Садыкова Д. М. Становление и развитие педагогических технологий в системе высшего заочного образования: дис. докт. пед. наук. М., 2009, 201 с.

15. Селиванов В.С. Основы общей педагогики. Теория и методика воспитания. М.: Академия, 2007. 144 с.

16. Сиговцев Г.С., Чарута М.А. О классификации и оценке цифровых образовательных ресурсов // Дистанционное и виртуальное обучение. 2009. №11. С. 24-33.

17. Таринова Н.В. Формирование педагогической компетентности студентов-заочников средствами дистанционных форм обучения: дис. ... канд. пед наук. Казань, 2018. 201 с.

18. Устюжанинова Е.Н. Формирование профессионально важных качеств будущего педагога-психолога в процессе заочного образования: автореф. дис. ...канд. псих. наук. Самара, 2006. 24 с.

19. Утешева А.Ж., Еркибаева Г.Г. Роль народной музыки в духовно-нравственном становлении будущих учителей // Materials of the X international scientific and practical conference «Trends of modern science». Sheffield - SCIENCE AND EDUCATION LTD Великобритания, Шеффилд – 2014, p.69-74.

20. Харламов И.Ф. Педагогика. М.: Гардарики, 1999. 520 с.

21. Шамсутдинова И.Г. Педагогические основы высшего заочного образования. М.: Изд-во ВЗИИТ, 1991. 162 с.

**Шумилова Елена Николаевна.** E-mail: pushkin@lengu.ru

Дата поступления: 19.06.2019

Дата принятия к публикации 10.08.2019

**THEORETICAL-METHODOLOGICAL BASES OF RESEARCH PROBLEMS OF  
PROFESSIONAL TRAINING OF TEACHERS OF MUSIC IN THE CONTEMPORARY  
CORRESPONDENCE OF MUSICAL AND PEDAGOGICAL EDUCATION**

DOI: 10.25629/HC.2019.08.12

**Shumilova E.N.**

Pushkin Leningrad State University  
Saint-Petersburg, Russia

**Abstract.** The article deals with some methodological approaches to the study of the problems of the system of correspondence higher musical and pedagogical education. In particular, the concept of "educational environment", purposefully correcting which, according to the author, it is possible to manage the fundamental paradigm of distance learning and influence the end result – professional training of music teachers. The author emphasizes in the definitions of the concept of "training" the obligatory presence of intention, horizontal perspective, implying an individual vector and speed of movement, as well as the principle of dialogicity. The article notes a significant motivation to receive education in the chosen profile of a part-time student who has a fairly high level of personal aspirations, having a significant life and, often, professional experience, is constantly in the pedagogical environment, but most of the time - outside the educational environment of the University. The independence of the future music teacher, his autonomy is associated with the quality and level of his motivation and methodological equipment.

**Keywords:** higher distance education, profession music teacher, musical and educational environment, independence, motivational component, methodological approaches.

**Shumilova Elena N.** E-mail: sobaka.mk@mail.ru

Date of receipt 19.06.2019

Date of acceptance 10.08.2019